

# · DATAVOZ.

DEL GRUPO STATCOM

“VII Estudio Nacional de Percepción del  
Derecho de Acceso a la Información en  
Funcionarios Públicos”.

Informe Final

Preparado para: Consejo para la Transparencia



Noviembre, 2018

**Contenido**

Introducción .....	4
I. ANTECEDENTES .....	5
1.1 El Consejo para la Transparencia .....	5
1.1 Aspectos Generales sobre la Transparencia .....	6
1.2 Percepciones sobre transparencia en el ámbito público. ....	7
II. OBJETIVOS .....	9
2.1 Objetivo General .....	9
2.2 Objetivos Específicos.....	9
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Diseño y selección de la muestra .....	10
3.1.1 Universo .....	10
3.1.2 Diseño Muestral .....	13
3.1.2 Tamaño de muestra .....	13
3.2 Descripción y caracterización de la muestra alcanzada.....	14
3.3 Ponderación .....	15
IV. Principales hitos .....	16
4.1 Dificultades observadas .....	18
4.4.1 Recolección de información de contacto de funcionarios seleccionados .....	18
4.1.2 Dificultades técnicas con plataforma de encuestas en línea Survey Monkey .....	20
4.1.3 Problemas en el ingreso de correos a la bandeja de entrada en algunas instituciones .....	20
4.4.3 Avance desigual en tasa de respuesta online .....	21
4.4.4 Dificultades de acceso al campo .....	21
V. Levantamiento de terreno presencial.....	22
5.1 Capacitación Equipo de Campo.....	22
5.2 Levantamiento de encuestas presenciales .....	23
5.3 Supervisión y revisión.....	25
VI. Principales Resultados .....	26
6.1 Variables de cruce .....	26
6.2 Caracterización.....	27
6.3 Percepción General de Transparencia .....	30
6.4 Acceso a la Información Pública y Ley de Transparencia .....	54
6.4.1 Acceso y Uso de la Información Pública.....	54

6.4.2 Ley de Transparencia.....	71
6.4.3 Costos y Beneficios de la Ley de Transparencia .....	76
6.5 Mecanismos de acceso a la información.....	99
6.5.1 Habilitación de los Funcionarios Públicos para entrega de Información Pública .....	101
6.5.2 Experiencia con solicitudes de Acceso a la Información .....	106
6.6 Conocimiento del Consejo para la Transparencia.....	109
6.7 Protección de datos personales .....	125
6.8 Corrupción.....	134
VII. Conclusiones .....	152
ANEXO .....	158
Cuestionario: .....	158
ESTUDIO NACIONAL DE PERCEPCIÓN DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN EN FUNCIONARIOS PÚBLICOS 2018 .....	158

## **Introducción**

El presente documento corresponde a la 7ª versión del Estudio Nacional de Percepción del Derecho de Acceso a la Información en Funcionarios Públicos, solicitado por el Consejo para la Transparencia (CPLT), quienes contrataron a DATAVOZ para su realización.

Este estudio tiene como propósito conocer el nivel de penetración de la cultura de la transparencia en los funcionarios públicos sobre la base de sus percepciones y opiniones en torno al Derecho de Acceso a la Información Pública y a la Ley de Transparencia. Lo anterior a través de la aplicación de una encuesta sobre una muestra representativa de funcionarios públicos de Organismos de Administración Central y Municipios a nivel nacional.

Para obtener la información solicitada, se realizó la aplicación de una encuesta en una muestra nacional de funcionarios públicos pertenecientes a Organismos de Administración Central junto con funcionarios de Municipalidades, seleccionados aleatoriamente. La modalidad de aplicación fue mixta, se aplicó tanto en modalidad online, a través del programa SURVEY MONKEY desde el cual se envió la encuesta vía correo electrónico a los funcionarios seleccionados; y a su vez, se realizó una aplicación presencial a un grupo de funcionarios no profesionales y profesionales que fueron parte de la selección de muestra, pero no era factible hacer envío de encuesta online.

El presente informe se compone de 6 capítulos. El primer y segundo capítulo refiere a los antecedentes principales que avalan la realización del estudio y los objetivos principales a alcanzar; luego, el capítulo tres hace referencia a la metodología del estudio, develando la construcción de la muestra esperada y los resultados obtenidos de la aplicación; el capítulo cuatro describe los principales hitos de la ejecución del estudio junto con las dificultades observadas durante el levantamiento de terreno; a continuación, en el capítulo cinco se detalla el proceso de levantamiento presencial y online; el capítulo seis refiere al procesamiento y revisión de los datos obtenidos, finalmente, el capítulo siete presenta las principales conclusiones y recomendaciones.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1.1 El Consejo para la Transparencia**

El Consejo para la Transparencia (CPLT) es una Corporación Autónoma de Derecho Público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, creado por la Ley Nº 20.285 de Transparencia de la Función Pública y de Acceso a la Información de la Administración del Estado. Esta corporación entró en funcionamiento en abril del año 2009, junto con la entrada en vigencia de la Ley.

La misión del Consejo es “promover y cooperar en la construcción e institucionalización de una cultura de la transparencia en Chile, garantizando el derecho de acceso a la información pública de las personas”. De acuerdo a lo anterior, los objetivos estratégicos de la institución guardan relación con la promoción del Principio de Transparencia y la difusión del Derecho de Acceso a la Información Pública, para lo cual, la institución genera información relevante sobre los niveles de implementación en el sector público y el nivel de conocimiento de la ciudadanía a través de estudios y estadísticas agregadas.

Asimismo, el Consejo, tiene el deber de garantizar el Derecho de Acceso a la Información pública velando por su accesibilidad, exigibilidad y disponibilidad, para lo cual, acoge casos en los cuales los ciudadanos perciben una vulneración de sus derechos y fiscaliza el cumplimiento de los deberes de transparencia de los órganos de la administración del Estado. De manera complementaria, el CPLT vela por el perfeccionamiento de la regulación de la normativa en materia de transparencia y del Derecho de Acceso a la información; y finalmente, busca constituir un modelo de gestión pública de calidad que promueve la participación ciudadana, incorporando experiencias comparadas y mejores prácticas institucionales.

A lo largo de su trayectoria, la institución ha identificado distintos ámbitos de interés institucional vinculados a la promoción y difusión del Derecho de Acceso a la información entre los ciudadanos, como destinatarios del derecho, como también entre los funcionarios de la administración del Estado, quienes tienen la obligación de regirse bajo los estándares que establece la Ley, entendiendo que la interacción entre ambos da vida al referido derecho.

A continuación, se presentan mayores antecedentes respecto de estos ámbitos de interés y los desafíos que presentan, lo cual deriva en la necesidad de realizar el presente estudio.

A continuación, se presentan mayores antecedentes sobre estos ámbitos de interés y los desafíos que presentan, lo cual deriva en la necesidad de realizar el estudio sujeto a la presente licitación.

## **1.1 Aspectos Generales sobre la Transparencia**

La Transparencia se ha transformado en uno de los valores más relevantes para los Estados actuales, ocupando un lugar privilegiado en la agenda internacional, vinculándose naturalmente con la revalorización y profundización de la democracia, así como con el fomento de la participación ciudadana. Ello, puesto que su implementación fomentaría cambios en la gestión pública, que tenderían a la modernización de los Estados, como también cambios en la ciudadanía, los que le posibilitarían un mayor empoderamiento frente a lo público y –con ello– una mayor posibilidad de ejercer control ciudadano sobre las acciones de las autoridades y del Estado.

En Chile, la materialización de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública se sustenta en la constitución de una alianza tripartita conformada por:

- i. Las instituciones públicas que son depositarias de la información.
- ii. Los ciudadanos que tienen necesidades específicas de dicha información.
- iii. El Consejo para la Transparencia, encargado de promover, regular y fiscalizar el cumplimiento del mandato que define la norma.

Dado que la Ley de Transparencia reconoce que “toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información de cualquier órgano de la Administración del Estado, en la forma y condiciones que establece esta Ley”, esto supone, para su eficiente funcionamiento la existencia de una serie de prácticas sociales ciudadanas que se complementan con procesos al interior de las instituciones públicas y que se consuman en la relación de ambos actores: el ciudadano y el Estado.

El Consejo para la Transparencia, ha realizado diversos estudios para determinar los avances del conocimiento de la Ley de Transparencia, del Consejo y el Derecho de Acceso a la Información Pública por parte de la ciudadanía, y así alcanzar una noción certera de las reales necesidades de información de los ciudadanos y la manera en que éstos se relacionan con el concepto de Transparencia y el ejercicio de los derechos ciudadanos. El más importante de estos estudios es el Estudio Nacional de Transparencia, que por nueve años consecutivos 2009 – 2017, se ha realizado a través de una encuesta nacional representativa de la población mayor de 18 años, obteniéndose de éste importantes indicadores que han permitido observar los distintos avances en la ciudadanía en materia de Transparencia.

Los resultados del Estudio Nacional Transparencia del año 2017 evidencian la percepción de desconfianza de la ciudadanía respecto a la Información Pública. Según sus resultados, el 54% de los encuestados desconfía de la información que las instituciones públicas entregan y un 51% de la información que éstas publican en sus sitios web. En cuanto a las razones por las cuales las personas dicen desconfiar de la información entregada por la información pública puesta a disposición en sus páginas web, aparece en primer lugar la categoría “poco claros o confusos” con un 34% y la categoría “No informan la verdad” con un 24%. La información disponible en dicho estudio da cuenta de las percepciones negativas que condicionan a priori la “desconfianza” de la ciudadanía respecto al acceso a la información pública. Lo anterior, sumado a una evaluación negativa sobre las

instituciones públicas y sus funcionarios en general, forja un escenario en el cual, para la adecuada implementación y desarrollo del Derecho de Acceso a la Información Pública, se hace necesario romper con la estigmatización negativa de las instituciones y funcionarios públicos. Este desafío, implica modificar prácticas arraigadas en la cultura institucional y difundir estos cambios en la ciudadanía.

## **1.2 Percepciones sobre transparencia en el ámbito público.**

Históricamente, los países mantuvieron durante siglos el principio de “confidencialidad de los documentos administrativos”, el cual se sustentaba en diversos argumentos como el mantenimiento de Estados absolutistas o dictaduras, la eficacia administrativa, la protección de la intimidad y el honor de los particulares o los secretos de Estado. Todas ellas, explicaciones que justificaban una actitud recelosa de los funcionarios a perder “su poder”. Para algunos autores, el secretismo se encuentra arraigado en la cultura occidental burocrática y es un elemento clave en su persistencia. Max Weber (1972), puso de relieve el fenómeno burocrático de los “secretos oficiales” cuando afirmó la tendencia de todas las burocracias a “aumentar la superioridad de los profesionalmente informados manteniendo en secreto sus conocimientos e intenciones. La administración burocrática siempre tiende a ser una administración de “sesiones secretas” que, en la medida de lo posible, oculta a toda crítica sus conocimientos y sus acciones”. De esta forma, con la Ley de Transparencia, los órganos de la administración del Estado se enfrentarían a un cambio de paradigma: desde la “cultura del secretismo”, hacia una “cultura de la transparencia”.

De esta forma, la incorporación de nuevas obligaciones institucionales a partir de la puesta en marcha de la Ley de Transparencia –ya sea sobre la publicación de contenidos en los sitios web o del tratamiento de solicitudes de información – ha traído consigo la adopción de nuevas prácticas en las instituciones públicas que permitan el acceso a la información por parte de los ciudadanos, cumpliendo con las nuevas disposiciones legales. Estas nuevas prácticas pueden ser de distinta naturaleza, desde la adquisición de nuevas tareas por parte de algunos funcionarios, hasta una readecuación organizativa y de personal administrativo dentro de los organismos.

Estos cambios son percibidos de distintas maneras por los funcionarios, quienes finalmente deben implementarlos. Por ende, su percepción y valoración de este Derecho podría incidir en su disposición para realizar las nuevas tareas relativas a la transparencia que se le asignen y, por lo tanto, resultaría determinante en la correcta implementación de la política pública.

En este escenario, se hace necesario contar con la visión de la contraparte directa de los ciudadanos en su interacción con el Estado, es decir, los funcionarios públicos, quienes a través de sus percepciones, acciones y experiencias cotidianas, van construyendo la manera en que interactúan con el público, lo cual resulta determinante para la implementación de la política pública de la transparencia, pudiendo en definitiva modificarse la percepción de la ciudadanía sobre las instituciones públicas y su desempeño, así como facilitar el acceso efectivo a la información pública. En esta línea, el año 2012 se realizó una primera medición en la materia, que permitió detectar

algunos elementos relevantes de la percepción de los funcionarios públicos sobre la transparencia, indagaciones que se han ido mejorado y profundizando a lo largo de los años, para avanzar hacia una mayor comprensión de la instalación y penetración de una cultura de la transparencia en el ámbito funcionario en nuestro país

## II. OBJETIVOS

De acuerdo a lo establecido en las Bases Técnicas para la realización de la “VI Encuesta de percepción del derecho de acceso a la información en funcionarios públicos”, los objetivos del presente estudio son:

### 2.1 Objetivo General

Conocer el nivel de penetración de la cultura de la transparencia en los funcionarios públicos en base a sus percepciones y opiniones en torno al Derecho de Acceso a la Información y la Ley de Transparencia a través de la aplicación de una encuesta a muestra nacional de funcionarios públicos, que se llevará a cabo en cada uno de los siguientes años: 2016, 2017 y 2018.

### 2.2 Objetivos Específicos

1. Ejecutar cada año un plan de muestreo acordado de manera exacta y rigurosa que permita asegurar la representatividad nacional y la comparabilidad de los datos, siguiendo el esquema de selección aleatoria de funcionarios que se define en las bases de licitación técnicas.
2. Generar y actualizar anualmente una base de datos de contacto de los funcionarios seleccionados para participar en el estudio.
3. Recolectar datos cada año, a nivel nacional, a través de una encuesta web que, dada la naturaleza del cuestionario, podrá ser complementada con recolección presencial en terreno.
4. Contar con un informe anual de resultados que permita:
  - Dar cuenta de los avances en términos del Derecho de Acceso a la Información Pública, la Ley de Transparencia y la labor institucional del Consejo para la Transparencia en el marco de los funcionarios públicos.
  - Evaluar áreas críticas relacionadas con la opinión de los funcionarios públicos que permitan medir avances de la transparencia en las instituciones públicas del país.
  - Desarrollar un análisis comparado de los datos de los estudios anteriores, tratándose del Estudio correspondiente al año 2018, cuando los datos así lo permitan.

A continuación, el presente informe da cuenta de los resultados del estudio en función de los objetivos propuestos.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Diseño y selección de la muestra

Los resultados que se presentan en el siguiente informe, se basan en una muestra representativa de funcionarios públicos tanto de Municipios como de Organismos de Administración Central a lo largo del país.

Este estudio tuvo modalidad mixta de aplicación: El canal principal era el levantamiento online que contemplaba el levantamiento presencial como refuerzo. Para la aplicación online, se realizó un envío masivo de correos electrónicos con el enlace de acceso a la encuesta online en la plataforma Survey Monkey. Este envío se inició parcialmente el día 04 de septiembre de 2018 con el envío al 10% de funcionarios seleccionados de Municipios con el propósito de evaluar el comportamiento de respuesta de los funcionarios luego de identificar dificultades técnicas con la utilización de la plataforma de encuestas en línea Survey Monkey. El levantamiento online propiamente tal se extendió desde el viernes 07 de septiembre hasta el viernes 26 de octubre. En cuanto a la modalidad presencial de aplicación de la encuesta, pensada como plan de contingencia para completar el número final de encuestas requeridas, se realizaron entre el 27 de septiembre y 25 de octubre 2018

##### 3.1.1 Universo

El universo inicial está conformado por 239.145 funcionarios públicos (planta y contrata) de 191 Organismos de Administración Central, que se distribuyen en 5.184 unidades presentes entre todas las regiones del país (según la información proporcionada por la Dirección de Presupuesto) y por los 55.449 funcionarios municipales (planta, contrata y honorarios) de las 345 municipalidades del país (ver cuadro 1). Los funcionarios de Organismos de Administración Central se clasificaron en tres categorías:

- Directivos (Autoridades de gobierno, jefes superiores de servicio, directivos no profesionales y directivos profesionales),
- Profesionales (Profesionales no directivos)
- No profesionales (Administrativos, auxiliares y técnicos) (ver cuadro 1).

Los funcionarios de Municipios se clasificaron en tres categorías:

- Directivos (Funcionarios de planta pertenecientes al escalafón directivo)
- Profesionales (Funcionarios de planta profesionales, funcionarios a contrata profesional, funcionarios de planta pertenecientes al escalafón profesional y funcionarios a contrata pertenecientes al escalafón profesional)
- No profesionales (Funcionarios de planta no profesional y funcionarios a contrata no profesionales) (ver cuadro nº1)

**Tabla 1: Universo OAC y Municipios según estamento**

Estamento	Organismos centrales		Municipios	
	N° Total de personas	N° de Instituciones	N° Total de personas	N° de Instituciones
DIRECTIVO	4.513	5.184	4.947	345
PROFESIONAL	108.023		18.695	
NO PROFESIONAL	126.609		31.807	
Total	239.145		55.449	

Fuente: Elaboración propia a partir de BBDD Dipres 2018 y SINIM 2017.

En el siguiente cuadro 2 se muestra la distribución del universo según región y estamento.

**Tabla 2: Universo OAC y Municipios según región y estamento**

REGIÓN	ESTAMENTO	Organismos centrales	Municipios
		N° Total de personas	N° Total de personas
I	DIRECTIVO	135	78
	NO PROFESIONAL	2894	372
	PROFESIONAL	2280	295
<b>Total I</b>		<b>5309</b>	<b>745</b>
II	DIRECTIVO	151	115
	NO PROFESIONAL	4125	724
	PROFESIONAL	3065	457
<b>Total II</b>		<b>7341</b>	<b>1296</b>
III	DIRECTIVO	120	117
	NO PROFESIONAL	2805	516
	PROFESIONAL	2150	229
<b>Total III</b>		<b>5075</b>	<b>862</b>
IV	DIRECTIVO	137	203
	NO PROFESIONAL	4909	1121
	PROFESIONAL	3743	635
<b>Total IV</b>		<b>8789</b>	<b>1959</b>
V	DIRECTIVO	327	587
	NO PROFESIONAL	12628	4113
	PROFESIONAL	9851	1838
<b>Total V</b>		<b>22806</b>	<b>6538</b>
VI	DIRECTIVO	144	441
	NO PROFESIONAL	5198	1659
	PROFESIONAL	3763	1028
<b>Total VI</b>		<b>9105</b>	<b>3128</b>
VII	DIRECTIVO	192	402
	NO PROFESIONAL	7401	1920
	PROFESIONAL	5041	1261

<b>Total VII</b>		<b>12634</b>	<b>3583</b>
VIII	DIRECTIVO	279	735
	NO PROFESIONAL	15555	3572
	PROFESIONAL	12105	2520
<b>Total VIII</b>		<b>27939</b>	<b>6827</b>
IX	DIRECTIVO	176	443
	NO PROFESIONAL	7770	1860
	PROFESIONAL	5892	1068
<b>Total IX</b>		<b>13838</b>	<b>3371</b>
X	DIRECTIVO	172	394
	NO PROFESIONAL	7527	1452
	PROFESIONAL	6066	859
<b>Total X</b>		<b>13765</b>	<b>2705</b>
XI	DIRECTIVO	107	124
	NO PROFESIONAL	2357	207
	PROFESIONAL	1985	157
<b>Total XI</b>		<b>4449</b>	<b>488</b>
XII	DIRECTIVO	117	115
	NO PROFESIONAL	2496	396
	PROFESIONAL	2024	276
<b>Total XII</b>		<b>4637</b>	<b>787</b>
RM	DIRECTIVO	2209	983
	NO PROFESIONAL	44988	12626
	PROFESIONAL	45254	7335
<b>Total RM</b>		<b>92451</b>	<b>20944</b>
XIV	DIRECTIVO	116	162
	NO PROFESIONAL	3238	728
	PROFESIONAL	2566	473
<b>Total XIV</b>		<b>5920</b>	<b>1363</b>
XV	DIRECTIVO	124	48
	NO PROFESIONAL	2696	541
	PROFESIONAL	1874	264
<b>Total XV</b>		<b>4694</b>	<b>853</b>
<b>Total</b>		<b>238.752</b>	<b>55.449</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de BBDD Dipres 2018 y SINIM 2017

### 3.1.2 Diseño Muestral

De acuerdo a lo anterior, el diseño que se propuso corresponde a un diseño estratificado bi-etápico por conglomerados, en el que los estratos están definidos por el cruce entre región y estamento, en tanto los conglomerados corresponden a los organismos y municipios.

Las etapas se definen como sigue:

- Primera etapa (UMS): organismos/municipios
- Segunda etapa (UMT): funcionarios públicos

Las UMS fueron seleccionadas mediante un sistema proporcional al número de funcionarios públicos que poseen (proporcional al tamaño), de modo que aquellos organismos que tenían más funcionarios tenían mayor probabilidad de ser escogidos. En tanto las UMT fueron escogidas por muestreo aleatorio simple dentro de cada uno de los estratos.

### 3.1.2 Tamaño de muestra

El tamaño de muestra inicialmente propuesto es de n=1020 funcionarios de organismos centrales y n=300 de municipios. En el cuadro 3 se detalla la distribución esperada de dicha muestra según estamento así como el error muestral máximo asociado a cada sub-muestra.

*Tabla 3: Muestra OAC y Municipio según estamento y error muestral*

<b>Estamento</b>	<b>OAC</b>	<b>Municipio</b>	<b>TOTAL</b>	<b>e.m.m</b>
Directivo	180	90	270	5,8%
Profesional	360	90	450	4,6%
No Profesional	480	120	600	4,0%
Total (UMS)	<b>1020</b>	<b>300</b>	<b>1320</b>	<b>2,7%</b>
<b>Instituciones (UMP)</b>	<b>170</b>	<b>75</b>	<b>245</b>	
e.m.m.	7,5%	11.3%	6,3%	

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, el diseño propuesto implicó seleccionar en primera etapa una muestra de organismos, ya sea centrales y municipales<sup>1</sup>. Para estimar el tamaño de esta muestra se propuso como criterio de muestreo, escoger 6 funcionarios en los primeros y 4 en los últimos, número que proporciona adecuados resultados operacionales y estadísticos, mediante la siguiente composición:

- **Organismos centrales (6)**
  - o 1 Directivos
  - o 2 Profesionales
  - o 3 No Profesionales

---

<sup>1</sup> Que corresponde a los conglomerados en el diseño muestral propuesto.

- **Municipios (4)**
  - o 1 directivo
  - o 1 Profesionales
  - o 2 No Profesionales

### 3.2 Descripción y caracterización de la muestra alcanzada

Como se detalla en párrafos anteriores, para aumentar las tasas de respuesta por parte de los funcionarios, se estipuló incorporar la modalidad de levantamiento presencial para los estamentos que tenían menor tasa de respuesta y que no fuera posible acceder vía online.

A continuación, se detalla la muestra alcanzada a nivel online, presencial y finalmente la muestra total.

De la muestra online, al día de cierre de la plataforma de encuestas correspondiente al 26 de octubre de 2018, se obtuvieron en total 1209 encuestas. Se observa que, bajo esta modalidad, la mayor tasa de respuesta está en el estamento “No Profesional”. Dicha distribución se puede observar en el cuadro n°4

*Tabla 4: Muestra alcanzada levantamiento on line*

Estamento	OAC		Municipio		TOTAL	
	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido
Directivo	180	161	90	102	270	263
Profesional	480	375	120	115	600	456
No Profesional	360	341	90	115	450	490
<b>Total</b>	<b>1020</b>	<b>877</b>	<b>300</b>	<b>332</b>	<b>1320</b>	<b>1209</b>

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al levantamiento presencial, se lograron realizar 254 encuestas, las cuales se presentan en el siguiente cuadro:

*Tabla 5:: Muestra alcanzada levantamiento presencial*

Estamento	OAC		Municipio		TOTAL	
	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido
Profesional	100	113	0	0	100	113
No Profesional	77	73	104	68	181	73
<b>Total</b>	<b>177</b>	<b>186</b>	<b>104</b>	<b>68</b>	<b>281</b>	<b>254</b>

Fuente: Elaboración propia

La muestra esperada para este estudio era de 1.320 funcionarios públicos de todo el país, no obstante, la muestra alcanzada fue de 1.463 casos, lo que es equivalente al 110,8% de logro como se observa en la siguiente tabla que presenta la muestra esperada y lograda por estamento (directivo, profesional y no profesional) y por tipo de institución (municipio y OAC). Como se puede observar, se obtuvo una mayor tasa de respuesta en el estamento “No profesional” donde se superó

la muestra esperada. Por el contrario, en el estamento “Directivo” se obtuvo la tasa de logro más baja con un 97,4%.

**Tabla 6: Muestra final alcanzada**

Estamento	OAC		Municipio		TOTAL		Tasa de respuesta (%)
	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido	Esperado	Obtenido	
Directivo	180	161	90	102	270	263	97.4
Profesional	480	488	120	115	600	603	100.5
No Profesional	360	414	90	183	450	597	132.6
<b>Total</b>	<b>1020</b>	<b>1063</b>	<b>300</b>	<b>285</b>	<b>1320</b>	<b>1463</b>	<b>110.8</b>

Fuente: Elaboración propia

Al revisar la tasa de logro por región se observa que las regiones de Aysén y de Magallanes tuvieron una tasa de respuesta muy baja respecto de lo esperado, mientras que la Región Metropolitana y del Biobío obtuvieron las mejores tasas de respuesta respecto de lo esperado.

**Tabla 7: Tasa de logro por región**

REGIÓN	OAC				Municipios				TOTAL			
	Muestra Esperada		Muestra Lograda		Muestra Esperada		Muestra Lograda		Muestra Esperada		Muestra Lograda	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>I Tarapacá</b>	24	2,3	13	1,2	4	1,3	3	0,8	28	2,1	16	1,1
<b>II Antofagasta</b>	30	2,9	17	1,6	8	2,7	5	1,3	38	2,9	22	1,5
<b>III Atacama</b>	24	2,3	24	2,3	4	1,3	2	0,5	28	2,1	26	1,8
<b>IV Coquimbo</b>	36	3,4	42	4	12	4	11	2,8	48	3,6	53	3,6
<b>V Valparaíso</b>	96	9,4	100	9,4	36	12	41	10,3	132	10	141	9,6
<b>VI O'Higgins</b>	42	4,1	40	3,8	16	5,3	20	5	58	4,4	60	4,1
<b>VII Maule</b>	54	5,3	71	6,7	20	6,7	25	6,3	74	5,6	96	6,6
<b>VIII Biobío</b>	120	12,0	124	11,7	36	12	57	14,3	156	11,8	181	12,4
<b>IX Araucanía</b>	60	5,9	53	5	16	5,3	24	6	76	5,8	77	5,3
<b>X Los Lagos</b>	60	5,9	38	3,6	16	5,3	15	3,8	76	5,8	53	3,6
<b>XI Aysén</b>	18	1,8	1	0,1	4	1,3	7	1,8	22	1,7	8	0,5
<b>XII Magallanes y la Antártica</b>	18	1,8	2	0,2	4	1,3	7	1,8	22	1,7	9	0,6
<b>XIII Metropolitana</b>	396	38,8	497	46,8	112	37,3	167	41,8	508	38,5	664	45,4
<b>XIV Los Ríos</b>	24	2,3	29	2,7	8	2,7	8	2	32	2,4	37	2,5
<b>XV Arica y Parinacota</b>	18	1,8	12	1,1	4	1,3	8	2	22	1,7	20	1,4
<b>Total</b>	1020	100	1063	100	300	100	400	100	1320	100	1463	100

Fuente: Elaboración propia

### 3.3 Ponderación

Debido a la metodología utilizada para el levantamiento de información y en post de subsanar el efecto de sub o sobre representación de segmentos poblacionales en la muestra final, es que se hace necesario construir un factor de corrección. Estos segmentos seleccionados o estratos son definidos al realizar el cruce entre las variables “Región”, “Tipo de Institución” y “Estamento”.

El procedimiento de post-estratificación seleccionado para el análisis de los datos es la creación de factores de ponderación ( $\omega_i$ ), el cual permite inferir estadísticamente considerando la precisión correcta de la muestra basada en el tamaño de muestra real ( $n$ ) y no en el tamaño expandido ( $N$ ). La construcción de estos factores de ponderación ( $\omega_i$ ) se basa en:

$$\omega_i = (n * \frac{N_i}{\sum N_i}) / n_i \text{ para el } i\text{-ésimo estrato.}$$

En que:

- $N_i$ : tamaño población al del  $i$ -ésimo estrato
- $n_i$ : tamaño muestral final del  $i$ -ésimo estrato
- $n$ : tamaño de la muestra total

Dicha fórmula cumple que  $\sum \omega_i * n_i = n$  dado que  $\sum N_i = N$ , el tamaño poblacional del universo objetivo.

Es importante señalar que en aquellos estratos en los que no se obtuvo representación en la muestra (no respuesta, la no obtención del 100% de la muestra esperada por estrato), para el cálculo de los factores, se procederá a colapsar las categorías de la variable que presente tal problema, de esta forma toda la población quedará representada en la muestra final.

#### **IV. Principales hitos**

A continuación, se relatan los principales hitos sucedidos durante el levantamiento de la encuesta, comenzando con la creación de una base conformada por los datos de los funcionarios públicos de todas las instituciones seleccionadas, continuando con la selección aleatoria de los funcionarios y el contacto con los Enlaces de Transparencia de cada institución.

En primera instancia, se procedió a buscar las bases de datos de todos los Organismos de Administración Central y Municipalidades que fueron previamente seleccionadas desde el universo del registro nacional. En esta base de datos debía estar especificado el nombre, región, institución, estamento, tipo de contrato e inicio y término de funciones de cada uno de los funcionarios. Este proceso se llevó a cabo desde el 25 de julio hasta el 02 de agosto, a través de un equipo de 3 personas dedicadas exclusivamente a la búsqueda de dicha información.

Una vez obtenida y sistematizada la información de todas las instituciones seleccionadas con el listado de todos los funcionarios se procedió a realizar una selección aleatoria de estos, alcanzando

un total de 6.271 casos, que se dividieron en casos originales (1.360 casos) y sobre muestreo para reemplazos (5.251 casos). Luego de realizar la selección de la muestra de todos los Organismos de Administración Central y Municipios, se debieron reemplazar algunas OAC ya que no contaban con la cantidad suficiente de personal de alguno de los estamentos (principalmente directivos) o no fue posible acceder a la información de sus funcionarios por medio del Portal de Transparencia (particularmente Subsecretaría de Salud Pública, que solo tenía disponible la información correspondiente a RM), estas instituciones fueron las siguientes:

*Tabla 8: OAC de reemplazo*

<b>Región</b>	<b>Original</b>	<b>Reemplazo</b>
<b>Región de Antofagasta</b>	Dirección General de Aeronáutica Civil	Servicio de Impuestos Internos
	SERVIU II Región	Dirección de Vialidad
<b>Región de Atacama</b>	Gendarmería	Subsecretaría de Educación
	Subsecretaría de Salud Pública	Servicio de Impuestos Internos
<b>Región de Coquimbo</b>	Subsecretaría de Salud Pública	Servicio Nacional de Menores
<b>Región de Valparaíso</b>	Dirección General de Territorio Marítimo	Subsecretaría de Educación
	Subsecretaría de Salud Pública	Dirección del Trabajo
	Servicio de Tesorerías	Dirección de Vialidad
<b>Región de Ohiggins</b>	Dirección de Vialidad	Subsecretaría de Educación
	Subsecretaría de Salud Pública	Registro Civil e Identificación
<b>Región del Maule</b>	Subsecretaría de Salud Pública	Registro Civil e Identificación
<b>Región del Biobío</b>	Servicio Salud Ñuble	Servicio de Tesorerías
	Servicio Nacional de Menores	Gobierno Regional de Biobío
	Subsecretaría de Salud Pública	Servicio Gobierno Interior
	Dirección de Vialidad	Servicio Nacional de Aduanas
	SERVIU VIII Región	Servicio Médico Legal
<b>Región de La Araucanía</b>	Dirección General de Aeronáutica Civil	Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo
	Junta Nacional de Jardines Infantiles	Servicio de Impuestos Internos
	Servicio Nacional de Menores	Servicio Agrícola y Ganadero
<b>Región de Los Lagos</b>	Subsecretaría de Salud Pública	Registro Civil e Identificación
	Dirección General de Aeronáutica Civil	Servicio de Impuestos Internos
	Dirección de Vialidad	Instituto de Desarrollo Agropecuario
<b>Región Metropolitana</b>	Subsecretaría de Salud Pública	Servicio Agrícola y Ganadero
	Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales	Centro de Referencia de Salud Peñalolen Cordillera Oriente
<b>Región de Los Ríos</b>	Subsecretaría de Bienes Nacionales	Subsecretaría de Energía
	Gendarmería	Subsecretaría de Educación
	Dirección de Vialidad	Servicio de Impuestos Internos

Fuente: Elaboración propia

Luego de crear esta nueva base de datos con los casos seleccionados, se inició el proceso de recolección de información de los funcionarios seleccionados, a través de los enlaces de Transparencia de cada institución, solicitando el número telefónico y correo institucional de cada funcionario. Para esta labor se contrató a un telefonista, asesorado por un integrante del Equipo de Operaciones de la empresa, quienes contactaron a todas las instituciones referidas. Posterior a este trabajo se logró obtener 5731 correos electrónicos de funcionarios públicos en las Instituciones participantes.

#### 4.1 Dificultades observadas

Durante el proceso de recolección de información y levantamiento de terreno se presentaron las siguientes dificultades:

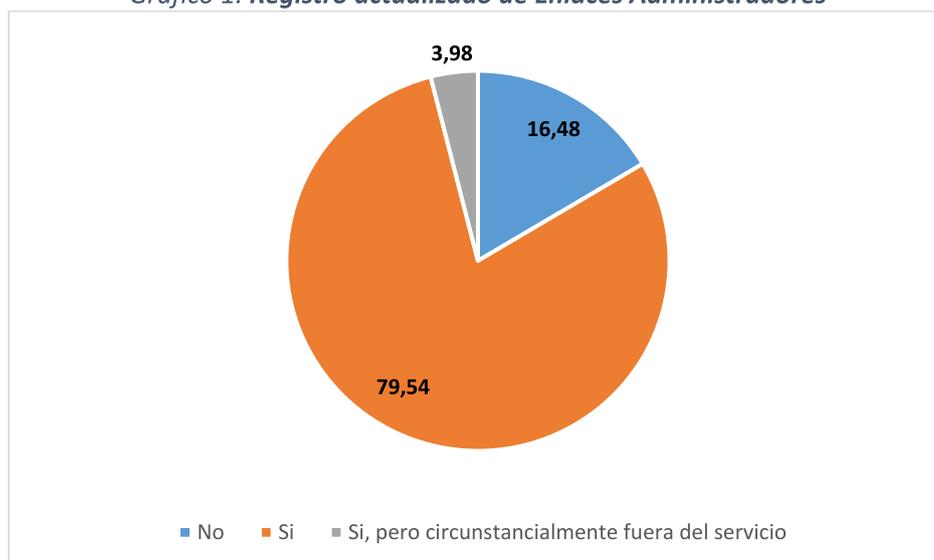
##### 4.4.1 Recolección de información de contacto de funcionarios seleccionados

El proceso de contacto a los Enlaces de Transparencia para la recolección de información duró 6 semanas, iniciado el jueves 16 de agosto. Dicho proceso presentó los siguientes problemas:

###### a) Calidad de información de base de datos de contactos de enlaces de transparencia

De los Enlaces Administradores registrados en la base de datos que mantiene el Consejo para la Transparencia con sus contactos, en un 20,46% de los casos estos ya no correspondían a los funcionarios que en la actualidad ejercen dichas funciones. Ese total incluye a el 3,98% de los casos que corresponde a enlaces de transparencia que se encuentran circunstancialmente fuera del servicio por motivos de salud, vacaciones, pos-natal, entre otros, siendo reemplazados o subrogados por otros funcionarios.

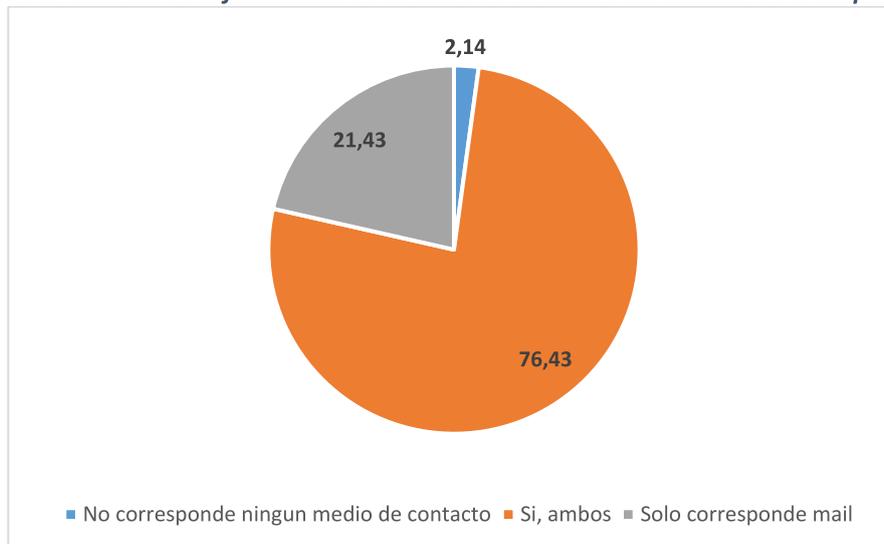
Gráfico 1: *Registro actualizado de Enlaces Administradores*



Fuente: Elaboración propia

Asimismo, considerando solo los casos en los que el Enlace Administrador continuaba siendo efectivamente el reportado en la base de datos entregada por el CPLT, tenemos que en el 76,43% de los casos, los datos de contacto (tanto correo electrónico como teléfono) correspondían efectivamente al Enlace Administrador. En un 21,43% de los casos, solo el correo electrónico correspondía mientras que números telefónicos se encontraban fuera de servicio, no eran contestados, aunque recibían llamadas, pertenecían a otras oficinas del mismo servicio o simplemente la base de datos carecía de esa información. En esos casos, los anexos correspondientes se obtenían a través de mesas de atención central de cada servicio público o municipalidad. Finalmente, un 2% de los casos no correspondía ni correo electrónico ni teléfono.

Gráfico 2: *Calidad de información de medios de contacto de enlaces de transparencia*



#### **b) Lentitud en entrega de correos**

Si bien no se tiene un registro específico al respecto, se puede estimar que los tiempos de respuesta a la solicitud hecha a cada uno de los servicios y municipios fueron dispares, asociado principalmente a dos situaciones: conocimiento previo de este estudio y dificultades de recolección de datos solicitados.

En relación al primer punto, se evidenció que aquellas municipalidades y OAC que contaban con el mismo Enlace Administrador de años anteriores, ya conocían el estudio y a la empresa Datavoz, estando en conocimiento del proceso de recolección de los datos de contacto de sus funcionarios. En estos casos, los tiempos de respuesta eran más acotados que en aquellas municipalidades y OAC que tenían un nuevo enlace que no había enfrentado este proceso con anterioridad. Cabe destacar que incluso, en algunos casos, existió desconfianza en torno a la veracidad del estudio y de que su realización haya sido efectivamente encargada desde el Consejo para la Transparencia. A pesar de que el correo de solicitud de los datos de contacto de los funcionarios seleccionados incluía como archivos adjuntos los Oficios n°003617 y n°003616, dirigidos a Jefes de Servicio o Alcaldes respectivamente, que informaban de la realización del estudio cuya ejecución estaba a cargo de la Datavoz, en algunos casos se requirió la intermediación del propio Consejo para la Transparencia en la solicitud de los datos.

En relación al segundo punto, los grados de dificultad de recolección de la información fueron reportados principalmente por los servicios de salud, debido a que la selección aleatoria de la muestra consideró tanto funcionarios de sus direcciones centrales como de la red hospitalaria a su cargo, siendo los datos de estos últimos más complejos de recolectar

#### **4.1.2 Dificultades técnicas con plataforma de encuestas en línea Survey Monkey**

Previo al inicio del terreno, se evidenciaron dificultades técnicas con la plataforma de encuestas en línea Survey Monkey. Dichas dificultades consistieron principalmente en que al utilizar el navegador Internet Explorer el link no derivaba a la encuesta o no mostraba algunas preguntas.

Con el propósito de evaluar el impacto del problema y mitigar sus efectos se procedió a tomar las siguientes medidas:

En primera instancia, el día miércoles 04 de septiembre, se realiza un envío al 10% de funcionarios seleccionados de Municipios, correspondiente a 170 funcionarios pertenecientes a 58 municipios, con el objeto de evaluar el comportamiento de respuesta de los funcionarios. Se observó un comportamiento normal y no se reportaron pérdidas de respuestas.

Para mitigar posibles efectos sobre el problema observado con la plataforma, i) se envió un correo electrónico a los respectivos enlaces de Transparencia solicitando traspasar la información de responder exclusivamente a través de navegadores Google Chrome y Mozilla Firefox, ii) se incorporó dicha advertencia en el cuerpo del correo electrónico que recibió cada funcionario con el link de acceso y en las instrucciones de respuesta de la encuesta.

#### **4.1.3 Problemas en el ingreso de correos a la bandeja de entrada en algunas instituciones**

El 21 de septiembre, tras observar el estado de avance en el levantamiento y evaluar el comportamiento de respuesta de funcionarios de diferentes estamentos, se evidencian casos de Municipalidades y Organismos de Administración Central en los que ningún funcionario había ingresado a la encuesta, lo que permitió sospechar que los correos del servidor de la empresa estaban siendo bloqueados. Las instituciones en las que se verificó esta situación son: Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Subsecretaría de Educación, algunas regiones de Gendarmería y Junta Nacional de Jardines Infantiles.

En la actualidad, como medida de seguridad web, los servidores de correo de muchas instituciones generan diversos bloqueos que impiden el acceso de correos enviados de forma masiva o que contienen enlaces de procedencia desconocida. Debido a ello, tanto el correo de con el enlace de acceso a la encuesta como los recordatorios no ingresaban a la bandeja de entrada de los funcionarios seleccionados. Bajo este escenario, se procede a realizar seguimiento telefónico para chequear la correcta recepción de los correos y realizar reenvíos a nuevos correos entregados por los mismos funcionarios, en caso de que esto fuera solicitado por ellos.

### **4.4.3 Avance desigual en tasa de respuesta online**

Si bien desde un comienzo se consideró la aplicación presencial de la encuesta, principalmente, para el caso de los funcionarios que pertenecen al estamento no profesional y que no tengan cuenta de correo electrónico institucional, se evidenció un avance desigual en la tasa de respuesta online entre regiones, tipo de servicio y estamento que motivó incorporar otros segmentos en la aplicación presencial.

De esta manera, tras enviar el cuestionario de manera online a todos los funcionarios públicos y en la medida que se revisaron las tasas de respuesta, se decidió reforzar el levantamiento para alcanzar las tasas de respuesta esperada en estamento profesional y directivo para OAC, a través de las medidas de contingencia que se describen en el punto 5.2 Levantamiento de encuestas presenciales.

Este reforzamiento presencial para funcionarios de estamento profesional se realizó en 41 OAC, previamente informadas al Consejo para la Transparencia, distribuidas en 7 regiones del país en las que ya se contaba con encuestadores capacitados para la aplicación de la encuesta. En este sentido, no se amplió el equipo de encuestadores, sino que se reorientó su trabajo hacia este nuevo segmento de funcionarios, suspendiendo la aplicación de encuestas a funcionarios no profesionales una vez ya alcanzada las tasas de respuesta necesarias.

### **4.4.4 Dificultades de acceso al campo**

Durante el levantamiento presencial, las principales dificultades que se presentaron fueron las siguientes:

- **Baja calidad de dato de contacto telefónico**

En varias instituciones, los datos de contactos recibidos desde los respectivos enlaces de transparencia refieren principalmente a números telefónicos genéricos, lo cual dificulta la accesibilidad a los funcionarios, sobre todo cuando se trata de funcionarios del estamento no profesional.

Frente a este tipo de situaciones, la estrategia utilizada por los encuestadores consistió en ir directamente a los respectivos servicios a consultar por los funcionarios en cuestión, con el propósito de establecer un primer contacto que permita agendar la aplicación posterior de la encuesta.

- **Traspaso de información a jefes de unidades y/o departamentos**

Si bien, enlaces de transparencia estaban al tanto de la modalidad presencial que contempló la aplicación de la encuesta, jefaturas de unidades de recursos humanos de varios servicios no estaban al tanto de la situación lo que generó complicaciones de acceso para encuestadores.

Frente a este tipo de situaciones, apenas fueron reportadas por los propios encuestadores, se procedió a contactar a los respectivos Enlaces de transparencia para solicitar su intermediación o se

estableció comunicación directa con las jefaturas en cuestión para informar respecto a la realización del estudio y sus objetivos, solicitándole facilitar el trabajo del encuestador(a) en cuestión.

- **Funcionarios distribuidos en terreno**

Diversos servicios como Dirección de Vialidad, Servicios de Salud, Junta Nacional de Jardines Infantiles, Gendarmería, Servicio Nacional de Menores, entre otros, cuentan con funcionarios distribuidos en diferentes zonas de la región, lo que complicaba su ubicación. Además, en la mayoría de los casos, se trataba de funcionarios que carecían de anexos telefónicos o de correos electrónicos institucionales.

En estos casos, los encuestadores visitaban directamente el servicio en el que trabajaban dichos funcionarios para gestionar con sus superiores jerárquicos una fecha de aplicación de la encuesta y/o averiguar el lugar en terreno en el que el funcionario en cuestión presta sus servicios.

## **V. Levantamiento de terreno presencial**

### **5.1 Capacitación Equipo de Campo**

La capacitación al equipo de campo se realizó en modalidad presencial. Los materiales distribuidos en el equipo fueron: cuestionario en Tablet, tarjeteros, nómina de funcionarios públicos seleccionados a contactar y credenciales.

Los contenidos de la capacitación fueron:

- Presentación contexto del estudio.
- Presentación de proceso de levantamiento: proceso de contacto, agenda y el cuestionario en Tablet, realizando un recorrido pregunta a pregunta. Los encuestadores presentaron dudas y comentarios a las distintas etapas, que fueron resueltas por DATAVOZ.
- Antes de finalizar la capacitación se realizó una síntesis, repasando aspectos del cuestionario importantes a considerar para salir a terreno. Esta instancia constituyó una evaluación diagnóstica con el objetivo de comprobar que los encuestadores hubieran entendido el sentido del instrumento, y aclarar las últimas dudas al respecto.

Durante el transcurso de la actividad no se presentaron dificultades en relación a la comprensión de la contextualización del estudio, ni respecto a los procesos de levantamiento ni con las preguntas contenidas en el instrumento, más bien se identificaron impresiones favorables del instrumento en el equipo de campo: la encuesta se calificó como amigable y simple. Posteriormente, se entregó al equipo de campo una explicación lo más detallada y clara posible respecto al instrumento y metodología de aplicación, en donde a cada participante se le entregó una Tablet y se realizó de manera simultánea una aplicación de prueba, recorriendo el instrumento pregunta a pregunta. Este ejercicio permitió aclarar dudas y disminuir la ansiedad propia de una metodología de aplicación, que si bien ya es conocida por los encuestadores, es muy importante reforzar constantemente.

Junto con repasar el cuestionario y el registro de respuestas en Tablet, se revisó en detalle cada paso para acceder a través desde la Tablet a Survey to Go y desde ahí al instrumento, haciendo hincapié en el proceso de registro y envío periódico de las encuestas a DATAVOZ.

## 5.2 Levantamiento de encuestas presenciales

El levantamiento de encuestas comenzó formalmente a partir del 28 de septiembre para las regiones de Valparaíso, Maule, Biobío, La Araucanía y Metropolitana, fecha en la que el material fue distribuido completamente al equipo de levantamiento.

Asimismo, tras evaluar el avance del levantamiento online y la necesidad de reforzar otras regiones, se comenzó a aplicar levantamiento presencial desde el 09 de octubre en las regiones de Coquimbo, de Los Ríos y Arica y Parinacota.

En un primer momento, las encuestas presenciales estuvieron dirigidas exclusivamente a funcionarios del estamento no profesional. Sin embargo, tras evaluar el avance del levantamiento presencial y detectar la necesidad de alcanzar las tasas de respuesta esperada en estamento profesional y directivo para OAC, el 12 de octubre se adoptaron las siguientes medidas de contingencia:

- Realizar encuestas presenciales a funcionarios de estamento profesional,
- Realizar seguimiento telefónico a funcionarios de estamento directivo invitándoles a responder la encuesta,

Las encuestas presenciales dirigidas a funcionarios del estamento profesional fueron dirigidas exclusivamente a OAC, definidas previamente en función de su baja (en algunos casos, nula) tasa de respuesta de funcionarios de dicho estamento, y previa aprobación por parte del CPLT.

Por tanto, considerando la evolución de la tasa de respuesta entre funcionarios profesionales, los servicios en los que se buscó reforzar el levantamiento con encuestas presenciales fueron los siguientes:

*Tabla 9: Servicios seleccionados para la aplicación de encuestas presenciales a funcionarios de estamento profesional*

Nº	Región	Nombre Institución
1	IV	SERVICIO NACIONAL DE MENORES
2	IV	SERVICIO DE SALUD DE COQUIMBO
3	IV	SUBSECRETARIA DE EDUCACION
4	V	SERVIU V REGIÓN
5	V	SERVICIO REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACIÓN
6	V	SERVICIO NACIONAL DE MENORES
7	V	SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA
8	V	SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS
9	VII	SERVICIO AGRICOLA Y GANADERO
10	VII	SERVICIO NACIONAL DE MENORES
11	VII	DIRECCIÓN DE VIALIDAD
12	VIII	INSTITUTO DESARROLLO AGROPECUARIO
13	VIII	SUBSECRETARIA DE VIVIENDA Y URBANISMO
14	VIII	SUBSECRETARIA DE EDUCACIÓN

15	VIII	SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS
16	IX	CORPORACIÓN NACIONAL DE DESARROLLO INDIGENA
17	IX	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
18	IX	SERVICIO AGRICOLA GANADERO
19	IX	SERVICIO REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACIÓN
20	RM	CENTRO DE ABASTECIMIENTO DE SISTEMA NACIONAL DE SALUD
21	RM	CENTRO DE REFERENCIA DE SALUD DE PEÑALOEN CORDILLERA ORIENTE
22	RM	COMISIÓN CHILENA DE ENERGÍA NUCLEAR
23	RM	CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO
24	RM	DIRECCION DE OBRAS HIDRAULICAS
25	RM	SERVICIO NACIONAL DE CAPACITACIÓN Y EMPLEO
26	RM	SERVICIO NACIONAL DE GEOLOGÍA Y MINERÍA
27	RM	SERVICIO NACIONAL DE MENORES
28	RM	SERVIU REGIÓN METROPOLITANA
29	RM	SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL
30	RM	SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN
31	RM	SUBSECRETARÍA DE ENERGÍA
32	RM	SUBSECRETARÍA DE REDES ASISTENCIALES
33	RM	SUBSECRETARÍA DE SALUD PÚBLICA
34	RM	SUBSECRETARÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO
35	RM	SUPERINTENDENCIA DE VALORES Y SEGUROS
36	RM	SERVICIO DE SALUD DE COQUIMBO
37	XIV	JUNTA NACIONAL DE JARDINES INFANTILES
38	XIV	SUBSECRETARIA DE EDUCACIÓN
39	XV	GENDARMERÍA
40	XV	JUNTA NACIONAL DE JARDINES INFANTILES
41	XV	SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS

Fuente: Elaboración propia

Para estos efectos, el trabajo de campo se realizó entre el 28 de septiembre y 17 de octubre de 2018 con 1 jefe de campo y 20 encuestadores, distribuidos de la siguiente forma en el territorio nacional:

Tabla 10: *Dotación Equipo de Campo*

REGIÓN	ENCUESTADORES
COQUIMBO	1
VALPARAISO	1
METROPOLITANA	9
MAULE	1
BÍOBÍO	1
LA ARAUCANÍA	2
LOS RÍOS	1
ARICA Y PARINACOTA	1
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>

Fuente: Elaboración propia

Para la aplicación de levantamiento presencial, se estableció el siguiente procedimiento:

- Cada encuestador(a) deberá establecer contacto con funcionarios, cuya información de contacto obtendrá de una base de datos que recibirá del Jefe de Campo.

- En ese primer contacto telefónico se deberá agendar una cita para aplicar la encuesta con los entrevistados seleccionados en la hora y lugar que él/ella estimen convenientes.
- Informar de inmediato a su Jefe de Campo si es necesaria una gestión especial para facilitar su acceso a la OAC o Municipio (Ej: Gendarmería, Fuerza Aérea, etc.).

Las dificultades que se presentaron durante la etapa de levantamiento se describieron en el apartado 4.4.4 Dificultades de acceso al campo.

### 5.3 Supervisión y revisión

Para el levantamiento de encuestas presencial, se contempló realizar el 20% de supervisión telefónica del total de encuestas realizadas. En líneas generales la supervisión consistió en:

- Verificar participación de encuestado.
- Realizar algunas preguntas del cuestionario (de identificación de encuestado y preguntas más relevantes sobre caracterización de usuario, a seleccionar con contraparte técnica).
- Consultar la opinión de los entrevistados sobre el trabajo del encuestador en los siguientes aspectos:
  - Presentación: si el encuestador se presentó correctamente diciendo su nombre y mencionando a DATAVOZ (presentación credencial identificación).
  - Información Entregada: Si el encuestador fue claro en mencionar los objetivos del estudio y la importancia de la participación de los encuestados.
  - Trato Encuestador: Si encuestador fue amable y respondió de buen modo las inquietudes que planteaban los encuestados, facilitando la aplicación.
  - Finalización: Si el encuestador le agradeció la colaboración al encuestado una vez finalizada la encuesta.

A su vez, la instrucción dada al supervisor al momento de ser capacitado, además de lo indicado en la propia ficha, dice relación con indagar respecto a:

- Puntualidad del encuestador
- Presentación de Objetivos e instrucción para responder la encuesta
- Uso de tarjeteros
- Trato del encuestador (correcta presentación y agradecimiento, respeto por los tiempos del entrevistado para dar respuesta, entre otros)
- Observaciones generales por parte del entrevistado.

Este proceso de supervisión se realizó entre el 16 de octubre y el 30 de octubre, siendo supervisadas 50 encuestas en las cuáles no se detectó ninguna anomalía.

Además de ser supervisadas, el 100% de las encuestas pasaron por un minucioso proceso de validación, a través de una malla de validación. Además, vale mencionar que el encuestador llegaba a encuestar posterior a ser derivado por la jefa de campo post agendamiento.

## VI. Principales Resultados

A continuación se presentan los principales resultados del estudio, en donde se realizan comparaciones con las mediciones aplicadas en años anteriores<sup>2</sup>

### 6.1 Variables de cruce

El siguiente apartado presenta aquellas variables que han sido utilizadas como cruce, es decir, son las variables que se consideran relevantes para conocer la percepción de distintos grupos de funcionarios públicos a lo largo de toda la encuesta. Estas variables corresponden a género, estamento, tipo institución, región y características propias de su pertenencia al servicio y actividades relacionadas al Funcionario Público. A continuación, se presentan la distribución de estas variables:

*Tabla 11: Variables de cruce*

Variable de Cruce	Pregunta	Tipo de respuesta	Recodificación para cruce de variables
<b>Sexo</b>	P52	1. Hombre	Se mantiene codificación
		2. Mujer	
<b>Estamento</b>	P59	1. Directivo	Las alternativas 3, 4 y 5 se reagrupan en "No profesional"
		2. Profesional	
		3. Técnico	
		4. Administrativo	
		5. Auxiliar	
<b>Institución</b>	TIP_INST	1. Municipio	Se mantiene codificación
		2. OAC	
<b>Región</b>	REGION	1. I	Se mantiene alternativa XIII: RM y las demás regiones se reagrupan en la alternativa "Otras regiones"
		2. II	
		3. III	
		4. IV	
		5. IX	
		6. VI	
		7. VII	
		8. VIII	
		9. IX	
		10. X	
		11. XI	
		12. XII	
		13. XIII	
		14. XIV	
		15. XV	
<b>Conocimiento de la Ley de Transparencia</b>	P12	1.Sí	Se mantiene codificación
		2.No	
<b>Conocimiento del Consejo para la Transparencia</b>	P26	1.Sí	Se mantiene codificación
		2.No	

<sup>2</sup> En aquellas secciones donde no se presentan comparaciones, se debe a que la pregunta fue incorporada este año, por haberse modificado la metodología de la pregunta o debido a que no existen diferencias estadísticamente significativas. A su vez, en las tablas de comparación se presentan con \* aquella variable que difiere de las demás.

<b>Tipo de Función</b>	P57	1.Sí, como función principal (personal de OIRS u otro mesón de atención de público)	Se juntan las categorías 1 y 2 y se mantiene la categoría 3 como única
		2.Sí, como función secundaria y esporádica	
		3.No	
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	P56	1.Sí	Se mantiene codificación
		2.No	
<b>Antigüedad del funcionario</b>	P55	1.Menos de 1 año	Se recodifica la variable, manteniéndose la categoría 1 como única, se suma categoría 2 y 3, 4 y 5 y se mantiene como única la categoría 6
		2.Entre 1 y 5 años	
		3.Entre 6 y 10 años	
		4.Entre 11 y 15 años	
		5.Entre 16 y 20 años	
		6.Más de 21 años	

Fuente: Elaboración propia

## 6.2 Caracterización

En el siguiente capítulo se presentan aquellas variables que caracterizan a los funcionarios que participaron del estudio.

Comparando los resultados obtenidos el año 2017 versus 2018, la participación en asociaciones/organizaciones no tiene grandes variaciones, a excepción de la participación en grupos deportivos que aumentó en 8%. Cabe destacar también la disminución en la participación en partidos políticos, que cae de 8,4% a 5,7%. Así también, se mantiene que el 48,4%, la mayoría de los funcionarios, no participa en ninguna asociación u organización social.

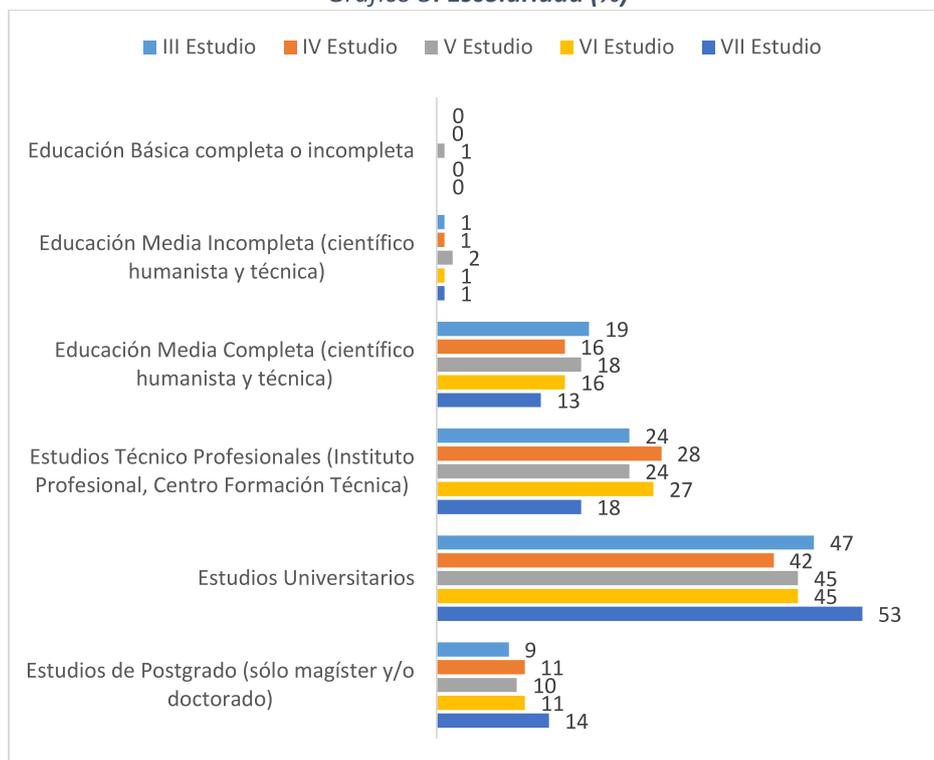
Tabla 12: **Participación en asociaciones/organizaciones sociales (%)**

	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
Un partido político	8%	6%	8%	5%
Un colectivo o movimiento político	2%	2%	1%	1%
Un colegio profesional o asociación gremial	20%	23%	17%	16%
Un grupo religioso	13%	12%	10%	9%
Un grupo artístico o cultural	7%	4%	4%	6%
Un grupo deportivo	18%	13%	9%	18%
Una fundación, grupo de beneficencia, o voluntariado	8%	4%	5%	6%
Un centro de alumnos o de padres y apoderados	8%	5%	6%	5%
Un grupo de mujeres	3%	3%	2%	3%
Un grupo ecológico o ambientalista	2%	2%	1%	1%
Un grupo de defensa de derechos	1%	2%	1%	1%
Una junta de vecinos	7%	8%	7%	9%
No participa en ninguna	42%	46%	53%	48%
Otra	0,4%	2%	1%	1%
No sabe	-	0,0%	1%	2%

P53 ¿Ud. pertenece o participa en alguna de las siguientes asociaciones/organizaciones sociales? (n=1459)

Respecto a la distribución de los funcionarios según su nivel de escolaridad, se tiene que para el año 2018 aumentan en 8 puntos las personas que declaran tener estudios universitarios, mientras que los estudios de posgrado aumentan 3. Por el contrario, disminuyen quienes realizaron estudios técnicos profesionales en 9 puntos, y los de educación media completa en 3. Tanto educación básica como educación media incompleta se mantienen iguales al año 2017.

**Gráfico 3: Escolaridad (%)**

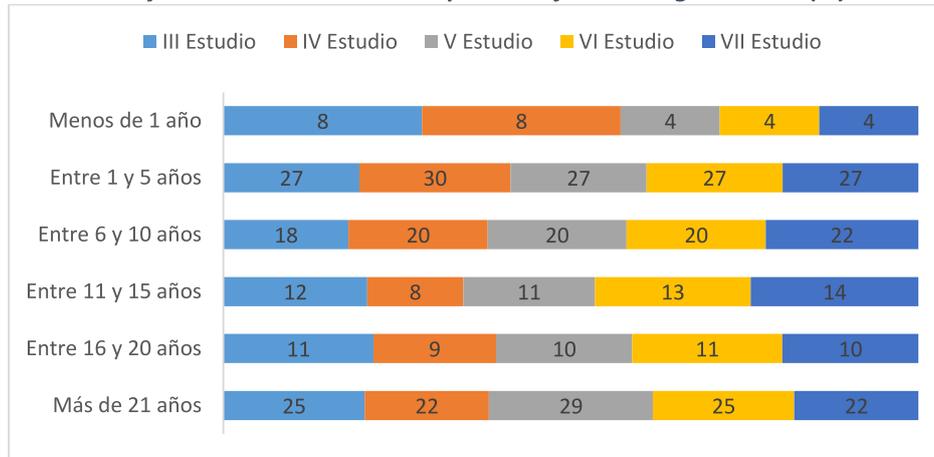


P54 ¿Cuál es su último curso aprobado? (n=1459)

\*(Los rangos en 0 es porque no alcanzan a ser 0,5% y se aproximan hacia abajo)

Respecto al tiempo que llevan los funcionarios públicos trabajando en su respectiva organización, se mantiene constante el porcentaje de quienes han trabajado menos de 1 año, y entre 1 y 5 años. No así aumenta la cantidad de funcionarios que llevan entre 6 y 10 años (2%), y entre 11 y 15 (1%). Por el contrario, se aprecia una disminución en los funcionarios que llevan más de 16 años trabajando.

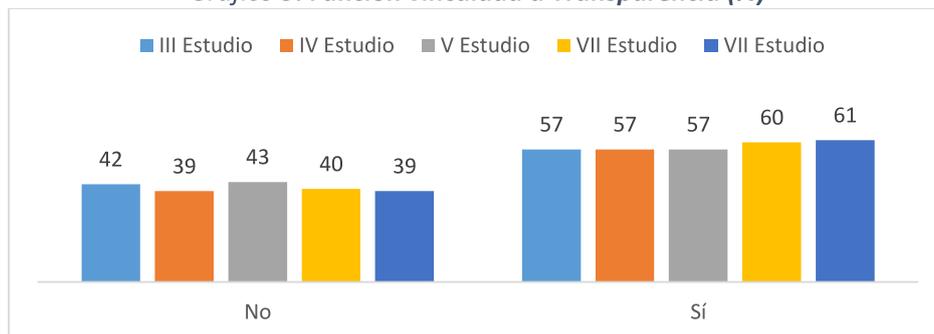
**Gráfico 4: Cantidad de años que trabaja en la organización (%)**



P55 ¿Hace cuánto tiempo trabaja en esta organización? (n=1459)

La proporción de funcionarios cuya labor está vinculada a la Ley de Transparencia, no se observan diferencias significativas respecto a años anteriores. La cantidad de funcionarios que su función Sí está asociada a Transparencia aumento 1 punto porcentual respecto a 2017, llegando al 61%.

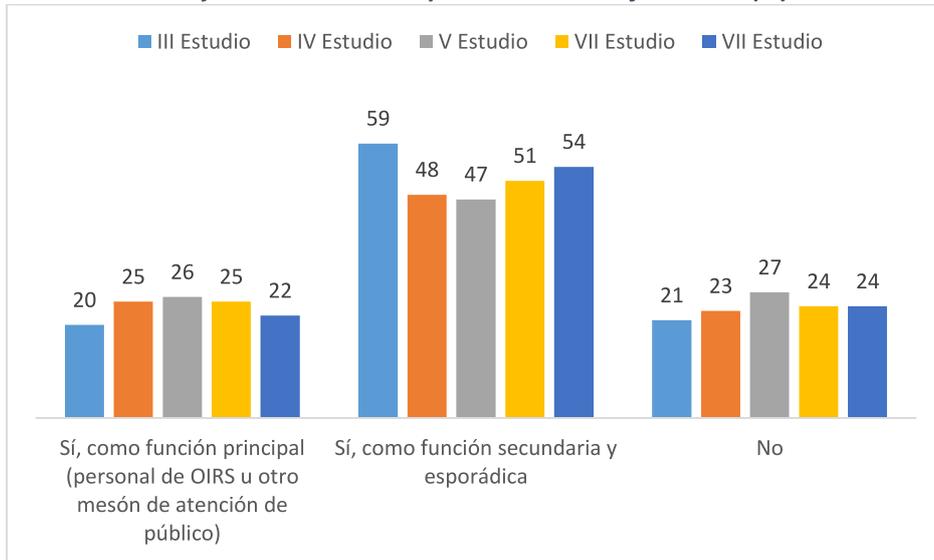
**Gráfico 5: Función vinculada a Transparencia (%)**



P56 ¿La función que Ud. desempeña en el organismo público en que trabaja, está vinculada a la Ley de Transparencia? (n=1459)

De acuerdo a las funciones del cargo, se observa que se mantiene cierta tendencia: los trabajadores que atienden público como función principal sigue disminuyendo mientras que los que atienden como función secundaria aumenta, al igual que en los últimos 2 años. Ambos indicadores varían en 3 puntos porcentuales, quedando en 22% y 54%, respectivamente. Por otro lado, los que no atienden público se mantienen en 24%.

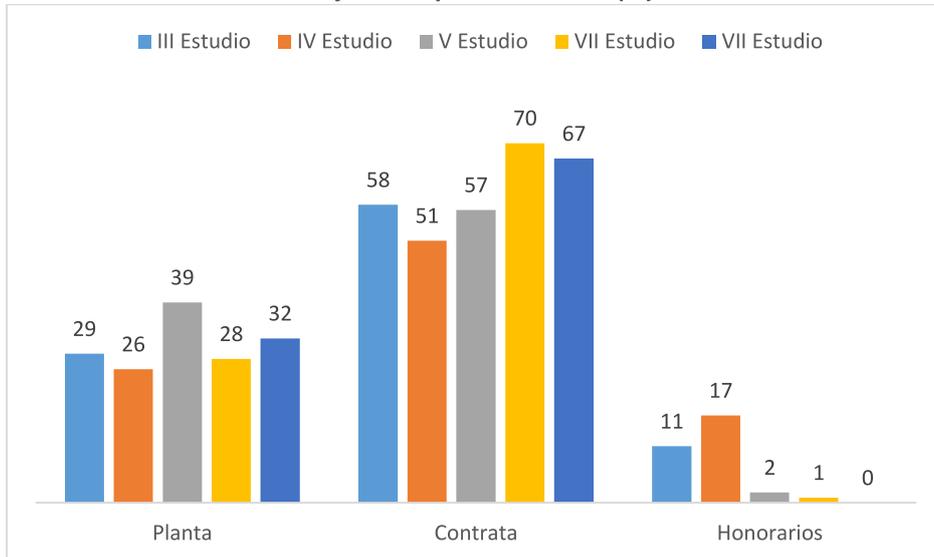
**Gráfico 6: Atención de público entre las funciones (%)**



P57 Entre las funciones de su cargo, ¿le corresponde atender público? (n=1459)

Respecto del tipo de contrato de los funcionarios públicos, se observa que el porcentaje que desempeña sus funciones en calidad de Planta aumenta de 28% a 32%. Por el contrario, hay una disminución de los que lo hacen a Contrata (de 70% a 67%) y a Honorarios (1% a 0%).

**Gráfico 7: Tipo de contrato (%)**



P58 Ud. desempeña sus funciones en calidad de... (n=1459)

\*(Los rangos en 0 es porque no alcanzan a ser 0,5% y se aproximan hacia abajo)

### 6.3 Percepción General de Transparencia

Sobre la percepción general de Transparencia, al consultar sobre los ámbitos que más contribuyen a la modernización del Estado, en primer lugar, el 72% mencionó la formación y capacitación de los

funcionarios, seguido del 66% que refiere a Calidad de servicio y orientación; el 57% indica como ámbito contribuyente la ética y probidad pública. Al comparar las mediciones 2017-2018, es posible observar que la variación más grande se dio en el ámbito de Gobierno digital y tecnología, aumentando en 6 puntos porcentuales respecto del año 2017.

*Tabla 13: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (% respuesta Sí)*

	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
<b>Formación y capacitación de los funcionarios públicos</b>	0%	76%	76%	75%	72%
<b>Calidad de servicio y orientación al usuario</b>	61%	66%	67%	67%	66%
<b>Ética y probidad pública</b>	41%	59%	59%	61%	57%
<b>Gobierno digital y tecnología</b>	28%	52%	47%	51%	57%
<b>Transparencia y Derecho de Acceso a la Información Pública</b>	42%	63%	59%	57%	54%
<b>Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente</b>	49%	59%	55%	56%	53%
<b>Descentralización administrativa, política y fiscal del país</b>	48%	52%	44%	52%	51%
<b>Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas</b>	36%	53%	50%	53%	47%
<b>Profesionalización y selección de altos funcionarios a través de la Alta Dirección Pública</b>	31%	43%	46%	41%	42%
<b>Fomento a la participación ciudadana</b>	24%	42%	38%	39%	37%
<b>Fomento a la Innovación</b>	18%	42%	37%	38%	37%
<b>Otro</b>	2%	0%	3%	6%	0%
<b>No sabe</b>	2%	0%	1%	0%	6%

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?... (n=1459)

Al cruzar esta pregunta con las variables: sexo, estamento, institución y región, se observan los siguientes resultados:

Respecto a la calidad de servicio y orientación al usuario como aspecto contribuyente a la modernización del Estado, sólo se observan diferencias estadísticamente significativas en cuanto al tipo de función, en donde se tiene que son más los funcionarios que atienden públicos respecto de quienes no, lo que hacen mayor referencia a este aspecto como relevante para la modernización del Estado, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

**Tabla 14: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Calidad de servicio y orientación al usuario) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	67
	No	64
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	65
	No	67
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	68*
	No atiende público	59
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	67
	No	63
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	58
	Entre 1 a 10 años	63
	Entre 11 a 20 años	70
	21 años y más	69

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?... Calidad de servicio y orientación al usuario (n=1459)

En relación a la Descentralización administrativa, política y fiscal, se observan diferencias según sexo, estamento y región a la que pertenece el funcionario, siendo los hombres, profesionales y funcionarios de otras regiones quienes hacen mayor referencia a este aspecto.

**Tabla 15: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Descentralización administrativa, política y fiscal) según Sexo, Estamento, Institución y Región (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
<b>Sexo</b>	Hombre	54*
	Mujer	48
	Otro	49
<b>Estamento</b>	Directivo	58
	Profesional	56*
	No Profesional	42
<b>Institución</b>	Municipio	54
	OAC	50
<b>Región</b>	Región Metropolitana	44
	Otras regiones	55*

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?... Descentralización administrativa, política y fiscal del país (n=1459)

De las diferencias observadas entre funcionarios que conocen la ley y quienes conocen el CPLT, son más los que conocen tanto la ley de Transparencia como el Consejo que afirman en mayor proporción

la descentralización administrativa, política y fiscal como ámbito contribuyente para la modernización del Estado, respecto de aquellos que no conocen la ley ni el Consejo.

**Tabla 16: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Descentralización administrativa, política y fiscal del país) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

Descentralización administrativa, política y fiscal del país (% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	53*
	No	47
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	54*
	No	41
Tipo de función (atención público)	Atiende público	51
	No atiende público	49
Función vinculada a Transparencia	Sí	50
	No	53
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	58
	Entre 1 a 10 años	63
	Entre 11 a 20 años	70
	21 años y más	69

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Descentralización administrativa, política y fiscal del país (n=1459)

Respecto a ética y probidad pública como ámbito de modernización, se tiene que existen diferencias estadísticamente significativas a nivel de funcionarios que declaran conocer la ley de Transparencia y quienes conocen el CPLT, siendo los que declaran conocer tanto la ley como el CPLT los que más afirman este ámbito como relevante para la modernización, respecto de aquellos que no conocen ni la ley ni el Consejo.

**Tabla 17: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Ética y probidad pública) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

Ética y probidad pública (% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	60*
	No	49
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	59*
	No	49
Tipo de función (atención público)	Atiende público	57
	No atiende público	57
Función vinculada a Transparencia	Sí	58
	No	55
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	49
	Entre 1 a 10 años	54
	Entre 11 a 20 años	59
	21 años y más	62

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...

Ética y probidad pública (n=1459)

En cuanto al ámbito contribuyente a la modernización del Estado referido a la profesionalización y selección de altos funcionarios, se observa que son más los hombres (48%) y los funcionarios profesionales (47%) quienes más afirman este ámbito como aspecto relevante de modernización, respecto de manifestado por las mujeres y los no profesionales.

**Tabla 18: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Profesionalización y selección de altos funcionarios de la Alta Dirección Pública) según Sexo, Estamento, Institución y Región (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
<b>Sexo</b>	Hombre	48*
	Mujer	36
	Otro	63
<b>Estamento</b>	Directivo	46
	Profesional	47*
	No Profesional	33
<b>Institución</b>	Municipio	42
	OAC	42
<b>Región</b>	Región Metropolitana	44
	Otras regiones	55*

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Profesionalización y selección de altos funcionarios de la Alta Dirección Pública (n=1459)

Así también, se observan diferencias entre los funcionarios que declaran conocer el Consejo para la Transparencia respecto de aquellos que no, siendo los primeros quienes lo afirman en mayor proporción, representado con el 43%, observándose una diferencia de 13 puntos porcentuales.

**Tabla 19: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Profesionalización y selección de altos funcionarios de la Alta Dirección Pública) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	42
	No	41
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	43*
	No	37
Tipo de función (atención público)	Atiende público	41
	No atiende público	44
Función vinculada a Transparencia	Sí	41
	No	43
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	47
	Entre 1 a 10 años	43
	Entre 11 a 20 años	38
	21 años y más	42

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
 Profesionalización y selección de altos funcionarios de la Alta Dirección Pública (n=1459)

En relación a la Transparencia y Derecho de Acceso a la información, es posible observar diferencias estadísticamente significativas entre los funcionarios que conocen la Ley y el Consejo para la Transparencia, siendo los que conocen los que más afirman este aspecto como relevante (56% - 57%), a diferencia de los indicado por los que no conocen la Ley ni el Consejo.

**Tabla 20: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Transparencia y Derecho de Acceso a la Información Pública) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	56*
	No	49
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	57*
	No	44
Tipo de función (atención público)	Atiende público	54
	No atiende público	53
Función vinculada a Transparencia	Sí	55
	No	52
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	47
	Entre 1 a 10 años	53
	Entre 11 a 20 años	53
	21 años y más	57

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Transparencia y Derecho de Acceso a la Información Pública (n=1459)

También se aprecia, que respecto al ámbito Gobierno digital y tecnología, es mayor la proporción de funcionarios directivos y profesionales que hacen mención de este atributo respecto de lo declarado por los no profesionales.

**Tabla 21: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Gobierno Digital y tecnología) según Sexo, Estamento, Institución y Región (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
Sexo	Hombre	57
	Mujer	57
	Otro	68
Estamento	Directivo	64*
	Profesional	66*
	No Profesional	45
Institución	Municipio	57
	OAC	57
Región	Región Metropolitana	60
	Otras regiones	56

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Gobierno Digital y tecnología (n=1459)

A su vez, se observa que es significativamente mayor la proporción de personas que conocen el CPLT (61%) y aquellos que no tienen funciones vinculadas con Transparencia (61%), quienes hacen mayor mención a este atributo como ámbito de modernización del Estado, respecto de quienes no conocen el CPLT y sí tienen funciones ligadas a Transparencia.

**Tabla 22: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Gobierno Digital y tecnología) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	61*
	No	50
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	61*
	No	47
Tipo de función (atención público)	Atiende público	56
	No atiende público	61
Función vinculada a Transparencia	Sí	55
	No	61*
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	62
	Entre 1 a 10 años	58
	Entre 11 a 20 años	58
	21 años y más	55

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Gobierno Digital y tecnología (n=1459)

Sobre la implementación de una gestión pública eficaz, se tiene que según tipo de institución se presentan diferencias significativas, siendo los funcionarios municipales quienes hacen mayor mención de este ámbito respecto a lo declarado por los funcionarios de organismo de administración central, con un 59% sobre un 51% respectivamente.

**Tabla 23: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente) según Sexo, Estamento, Institución y Región (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
Sexo	Hombre	53
	Mujer	53
	Otro	63
Estamento	Directivo	58
	Profesional	54
	No Profesional	50
Institución	Municipio	59*
	OAC	51
Región	Región Metropolitana	53
	Otras regiones	52

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente (n=1459)

También se tiene que los funcionarios que mencionan en mayor proporción este ámbito, son aquellos que conocen la Ley (54%) respecto de aquellos que no la conocen (49%) y finalmente, los funcionarios que conocen el CPLT refieren más a este ámbito (56%) a diferencia de quienes no lo conocen (44%)

**Tabla 24: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	54*
	No	49
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	56*
	No	44
Tipo de función (atención público)	Atiende público	52
	No atiende público	56
Función vinculada a Transparencia	Sí	54
	No	51
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	44
	Entre 1 a 10 años	52
	Entre 11 a 20 años	56
	21 años y más	53

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?... Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente (n=1459)

En cuanto al mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas, se aprecian diferencias significativas según sexo y tipo de institución, siendo los hombres y los funcionarios de municipios quienes hacen mayor referencia a este atributo, representado con el 51% y 52%, a diferencia de lo declarado por las mujeres y funcionarios de OAC.

**Tabla 25: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas según Sexo, Estamento, Institución y Región o (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
Sexo	Hombre	51*
	Mujer	43
	Otro	0
Estamento	Directivo	48
	Profesional	47
	No Profesional	47
Institución	Municipio	52*
	OAC	45
Región	Región Metropolitana	48
	Otras regiones	46

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?... Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas (n=1459)

También es posible observar que los funcionarios que tienen funciones vinculadas con Transparencia, son quienes más manifiestan este ámbito como relevante para la contribución de la modernización del Estado, representado con el 49%, respecto de aquellos que no tienen funciones asociadas a Transparencia.

**Tabla 26: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	46
	No	49
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	46
	No	48
Tipo de función (atención público)	Atiende público	46
	No atiende público	49
Función vinculada a Transparencia	Sí	49*
	No	44
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	34
	Entre 1 a 10 años	47
	Entre 11 a 20 años	48
	21 años y más	46

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas (n=1459)

Finalmente, en cuanto al atributo referido a la formación y capacitación de los funcionarios públicos, se aprecia en la siguiente tabla que son más los funcionarios que declaran conocer el CPLT que afirman este atributo, representado con el 74%, respecto de aquellos que no.

**Tabla 27: Ámbitos que contribuyen a la modernización del Estado (Formación y capacitación de los funcionarios) según Conocimiento Ley Transparencia, Conocimiento CPLT, Tipo de Función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (% respuesta Sí)**

(% respuesta Sí)		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	73
	No	70
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	74*
	No	68
Tipo de función (atención público)	Atiende público	73
	No atiende público	70
Función vinculada a Transparencia	Sí	71
	No	74
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	69
	Entre 1 a 10 años	73
	Entre 11 a 20 años	72
	21 años y más	71

P1 De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado?...  
Formación y capacitación de los funcionarios públicos (n=1459)

Se consultó a los funcionarios respecto a cómo perciben la relación entre los ciudadanos y el Estado, a través de una pregunta de diferencial semántico, en la cual debían situarse en algún lugar entre dos polos, usando una escala de medición del 1 al 10. Los polos referidos al tipo de relación consultados fueron: a) distante – cercana, b) cooperación - no cooperación, c) buen trato - mal trato y d) justa - discriminación. En cada caso, los valores más cercanos al 1 son los cercanos al polo negativo y los valores más cercanos al 10 son los más cercanos al polo positivo.

De los resultados obtenidos, es posible apreciar que, para la medición del año 2018, se observa un aumento positivo en el promedio de percepción de la relación entre la ciudadanía y el Estado, promedio que es mayor respecto del año 2017 en todos sus aspectos, destacándose en particular que aumento de la media para la relación de mal-buen trato y de discriminación-justa.

**Tabla 28: Promedio de percepción relación Estado – Ciudadano (Escala de 1 a 10)**

Relación Estado-Ciudadano	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
Distante - Cercana	4,8	4,2	4,3	4,5	5,0
De no Cooperación - De Cooperación	4,9	4,5	4,5	4,6	5,2
De mal trato - De buen Trato	5,6	4,8	4,9	5,1	5,7
De discriminación - Justa	5,6	4,8	5	5,1	5,7

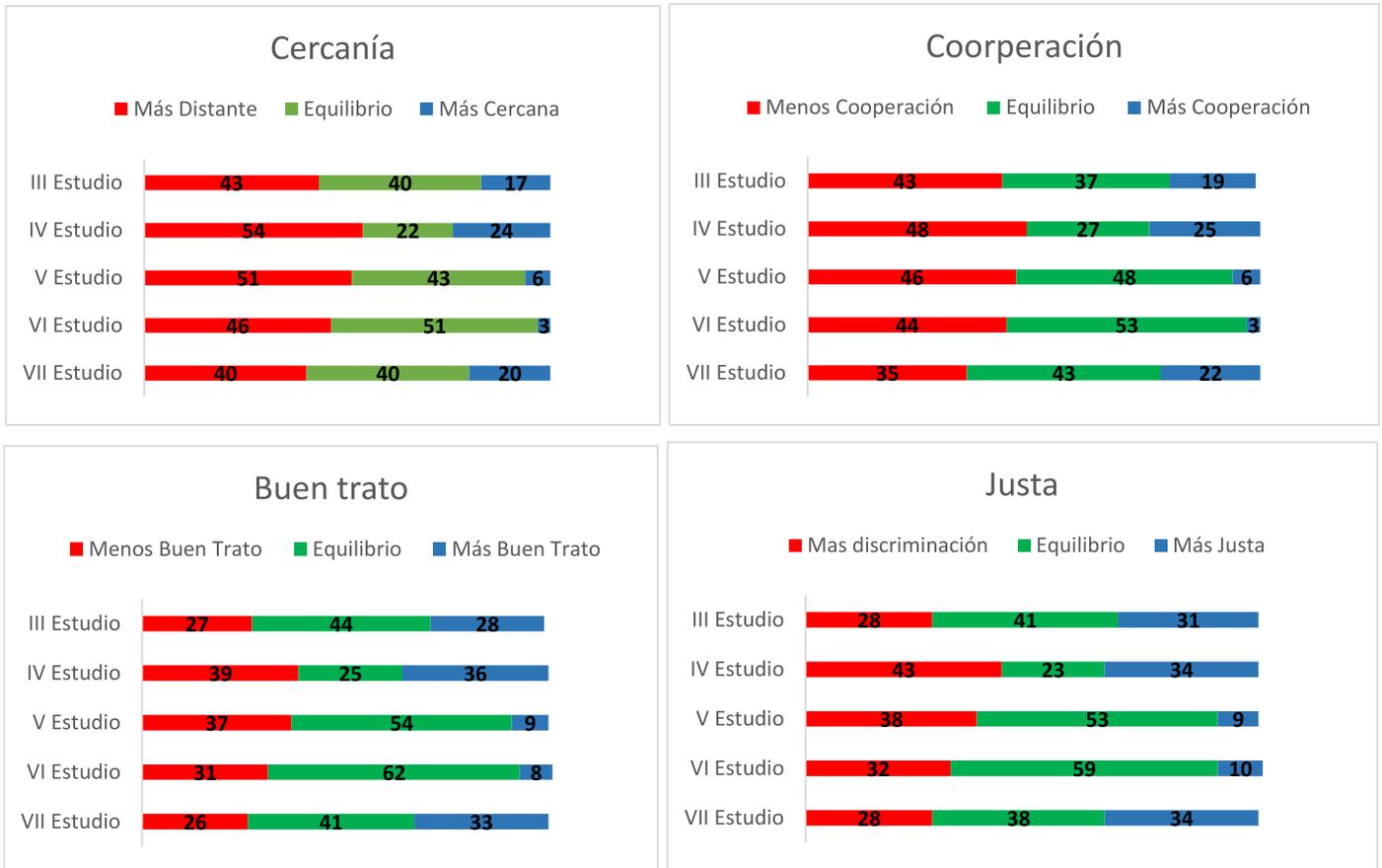
P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

Para observar de manera gráfica los resultados, se procedió a reagrupar los resultados del 1 al 4 asociado a ese concepto (“negativo”), el 5 y 6 como equilibrio (“neutral”) y finalmente el 7 al 10 asociado al concepto opuesto (“positivo”).

Al agrupar las categorías de respuestas y comparando los resultados obtenidos el año 2016 y 2017, se tiene que en el 2018 aumenta la percepción positiva para cada atributo en más de 10 puntos porcentuales, especialmente para la percepción de buen trato y justicia, ambos atributos aumentan en más de 20 puntos porcentuales, respecto de la medición pasada. A su vez, se observa una disminución la percepción neutral entre Estado – Ciudadano.

En cuanto a los resultados por cada atributo, se tiene que:

**Gráfico 8: Tipo de relación entre ciudadanos y Estado (%)**



P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

\*\*La escala de respuesta se agrupó 1 a 4; 5 y 6; 7 a 10.

A continuación, se presenta el análisis de esta pregunta según grupos de comparación y además se agregan nuevos cruces.

En cuanto al atributo “Cercanía”, es posible observar que los funcionarios de OAC y que pertenecen a otras regiones declaran mayor cercanía entre Ciudadanos y Estado, versus lo declarado por funcionarios de municipios y de la Región Metropolitana.

**Tabla 29: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (Cercana) según, Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta "Más cercana")		
<b>Sexo</b>	Hombre	21
	Mujer	19
	Otra	0
<b>Estamento</b>	Directivo	23
	Profesional	20
	No Profesional	20
<b>Institución</b>	Municipio	16
	OAC	21*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	17
	Otras regiones	22*

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

También es posible observar que aquellos funcionarios que conocen la ley de Transparencia, refieren mayor cercanía respecto de los funcionarios que no la conocen.

**Tabla 30: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (Cercana) según Conocimiento del Consejo, , Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario(%)**

(% respuesta "Más cercana")		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	22
	No	17
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	20
	No	20
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	21
	No atiende público	19
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	24*
	No	15
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	22
	Entre 1 a 10 años	19
	Entre 11 a 20 años	20
	21 años y más	23

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

En cuanto a la relación de cooperación, se observa que los funcionarios de OAC y de otras regiones, reportan una relación de mayor cooperación entre ciudadanos y Estado. La mayor brecha esta entre RM y otras regiones con un 25% versus un 17%.

**Tabla 31: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (De cooperación) según, Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

<b>(% respuesta "Más cooperación")</b>		
<b>Sexo</b>	Hombre	24
	Mujer	20
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	21
	Profesional	21
	No Profesional	24
<b>Institución</b>	Municipio	18
	OAC	23*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	17
	Otras regiones	25*

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

Por otro lado, los funcionarios que tienen funciones vinculadas a Transparencia, señalan una relación de mayor cooperación versus lo declarado por quienes no trabajan en temas de Transparencia.

**Tabla 32: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (De cooperación) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% respuesta "Más cooperación")</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	23
	No	21
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	22
	No	22
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	20
	No atiende público	23
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	25*
	No	17
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	22
	Entre 1 a 10 años	20
	Entre 11 a 20 años	23
	21 años y más	25

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...  
(n=1459)

Sobre la relación de Buen trato, es posible observar los funcionarios que pertenecen a otras regiones refieren más una relación de buen trato entre ciudadanos y Estado, a diferencia de lo declarado los funcionarios de Región Metropolitana, representado con el 37% y 27% respectivamente.

**Tabla 33: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (De buen trato) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta "Más buen trato")		
<b>Sexo</b>	Hombre	35
	Mujer	32
	Otro	18
<b>Estamento</b>	Directivo	27
	Profesional	35
	No Profesional	32
<b>Institución</b>	Municipio	30
	OAC	34
<b>Región</b>	Región Metropolitana	27
	Otras regiones	37*

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien... (n=1459)

En este caso, son más los funcionarios que sí conocen el CPLT y aquellos que tienen entre 11 a 20 años en el servicio, quienes perciben un mejor trato entre ciudadanos y Estado, respecto de quienes no conocen el Consejo y llevan en el servicio entre 1 a 10 años.

**Tabla 34: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (De buen trato) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

Buen trato (% respuesta "Más buen trato")		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	36
	No	28
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	34*
	No	31
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	34
	No atiende público	32
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	36*
	No	30
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	36
	Entre 1 a 10 años	30
	Entre 11 a 20 años	38*
	21 años y más	35

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien... (n=1459)

Finalmente, respecto a la percepción de una relación más justa entre ciudadanos y estado, son más los hombres, profesionales, funcionarios de otras regiones, quienes consideran más, que existe una relación más justa entre ciudadanos y el Estado.

**Tabla 35: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (Justa) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta "Más justo")		
<b>Sexo</b>	Hombre	40*
	Mujer	30
	Otro	14
<b>Estamento</b>	Directivo	35
	Profesional	37*
	No Profesional	30
<b>Institución</b>	Municipio	32
	OAC	35
<b>Región</b>	Región Metropolitana	28
	Otras regiones	38*

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien... (n=1459)

Así también, los funcionarios que afirman mayormente una relación más justa son aquellos que conocen la ley, el Consejo y tienen labores vinculadas a Transparencia.

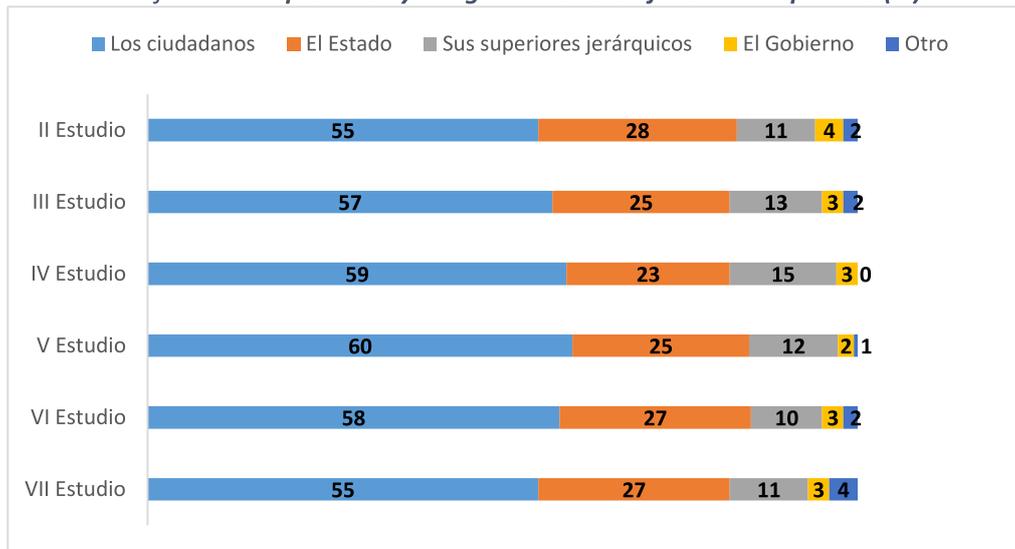
**Tabla 36: Tipo de relación entre ciudadano y Estado (Justa) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% respuesta "Más justo")		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	36*
	No	30
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	37*
	No	28
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	35
	No atiende público	33
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	37*
	No	31
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	31
	Entre 1 a 10 años	33
	Entre 11 a 20 años	38
	21 años y más	35

P2 En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien... (n=1459)

En relación a los compromisos y obligaciones que un funcionario público debe tener, se tiene que para el año 2018 el 55% afirma que dicho compromiso es con los ciudadanos, seguido del 27% que indica que es con el Estado y finalmente, con el 11% con sus superiores jerárquicos. Al comparar este resultado con las mediciones anteriores, en primera instancia se observa una tendencia a concentrar las respuestas entre Los ciudadanos y el Estado.

**Gráfico 9: Compromisos y obligaciones de un funcionario público (%)**



P3 A su juicio, los principales compromisos y obligaciones de un funcionario público se establecen con...(n=1459)

Siguiendo con la pregunta anterior, es posible observar diferencias estadísticamente significativas tanto a nivel de sexo y tipo de institución a la que pertenecen los funcionarios:

- En cuanto a las diferencias por sexo, se tiene que son más los funcionarios de otro género que afirman que los compromisos y obligaciones se deben más a sus superiores respecto de los hombres y mujeres.
- Por otro lado, es mayor la proporción de profesionales que declara la opción el Estado, así como en los no profesionales que consideran como alternativa sus superiores jerárquicos.
- En cuanto a los funcionarios de municipios y OAC, los primeros hacen mayor referencia, que el compromiso se debe a los ciudadanos y superiores jerárquicos por sobre los de OAC.
- Finalmente, son más los funcionarios de otras regiones que indican en mayor porcentaje la opción el Estado, por sobre los de RM.

**Tabla 37: Compromiso y obligaciones del funcionario público según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta		El Estado	El gobierno	Sus superiores jerárquicos	Los ciudadanos
<b>Sexo</b>	Hombre	26	4	12	54
	Mujer	27	3	10	56
	Otro	0	0	55*	45
<b>Estamento</b>	Directivo	27	2	14	54
	Profesional	30*	3	9	53
	No Profesional	22	4	13*	58
<b>Institución</b>	Municipio	13	3	15*	67*
	OAC	31	3	10	52
<b>Región</b>	Región Metropolitana	24	4	11	58
	Otras regiones	29*	3	11	53

P3 A su juicio, los principales compromisos y obligaciones de un funcionario público se establecen con...(n=1459)

También es posible observar diferencias entre aquellos funcionarios que conocen la ley y quienes no; entre quienes han escuchado sobre el Consejo para la Transparencia y quienes no lo conocen.

Respecto de quienes conocen la Ley y el Consejo, quienes sí la conocen ambas instancias, manifiestan más al Estado porcentualmente que quienes no las conocen. Por el contrario, aquellos que no conocen ni la ley ni el Consejo, son quienes afirman más la opción sus superiores jerárquicos, representado con el 14% para ambos casos.

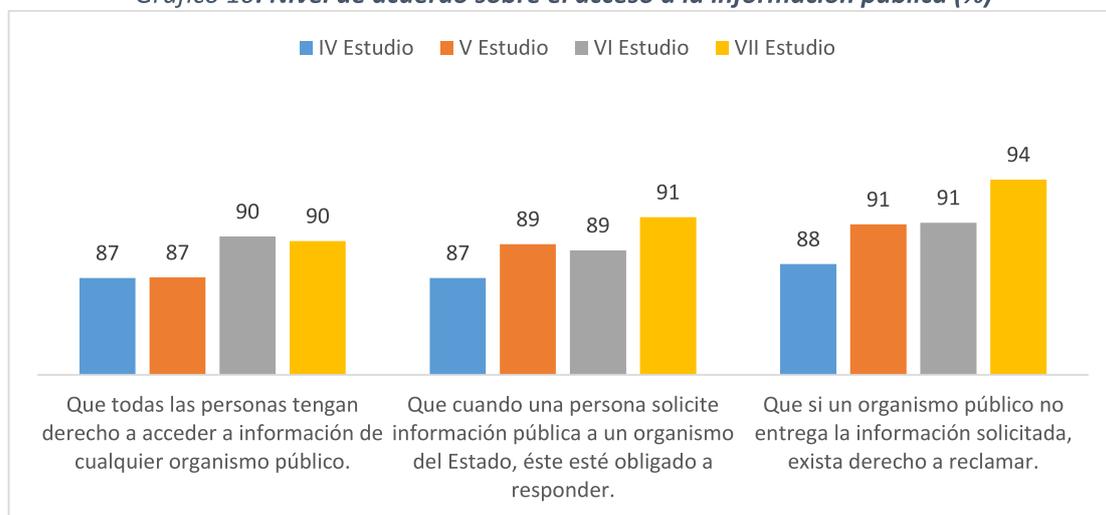
**Tabla 38: Compromiso y obligaciones del funcionario público según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% de respuesta		El Estado	El gobierno	Sus superiores jerárquicos	Los ciudadanos
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	28*	4	10	54
	No	23	3	14*	57
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	28*	3	10	55
	No	23	5	14*	55
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	27	3	10	56
	No atiende público	27	3	12	53
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	26	4	12	54
	No	27	3	9	57
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	24	0	18	51
	Entre 1 a 10 años	26	3	11	55
	Entre 11 a 20 años	28	4	8	56
	21 años y más	26	3	12	56

P3 A su juicio, los principales compromisos y obligaciones de un funcionario público se establecen con...(n=1459)

Se consultó a los funcionarios respecto al nivel de acuerdo que manifiestan sobre los derechos ciudadanos en relación al acceso a la información pública, de los resultados obtenidos se tiene que la afirmación “que, si un organismo público no entrega información solicitada, exista derecho a reclamar” aumenta en 3 puntos porcentuales, sobre el resultado observado el año 2017, su nivel de acuerdo. Para la frase “que cuando la persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder”, aumento en dos puntos porcentuales respecto de lo obtenido el año 2017. Por su parte la afirmación “Que todas las personas tengan derecho a acceder a la información de cualquier organismo público” se mantuvo en el 90% respecto del resultado observado el año 2017.

*Gráfico 10: Nivel de acuerdo sobre el acceso a la información pública (%)*



P4 Por favor, indique ¿qué tan de acuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones?... (Muy de acuerdo + De acuerdo) (n=1459)

Al cruzar los resultados de estas afirmaciones con las variables de comparación indicadas inicialmente, sólo se obtienen diferencias significativas por sexo, siendo los hombres quienes afirman en mayor medida la opción “que, todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público” representado con el 93%, respecto de lo indicado por las mujeres. En relación a la afirmación “que cuando una persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder”, se observan solo diferencias estadísticamente significativas a nivel de región, siendo las personas que pertenecen a otras regiones quienes declaran mayor acuerdo, respecto de los funcionarios pertenecientes a la RM.

**Tabla 39: Nivel de acuerdo sobre acceso a la información pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta "Muy de acuerdo + de acuerdo"		Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público	Que cuando una persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder	Que si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar
<b>Sexo</b>	Hombre	93*	92	94
	Mujer	87	91	94
	Otro	100	82	86
<b>Estamento</b>	Directivo	93	89	92
	Profesional	91	92	95
	No Profesional	88	90	93
<b>Institución</b>	Municipio	92	91	93
	OAC	89	91	94
<b>Región</b>	Región Metropolitana	90	89	93
	Otras regiones	89	93*	95

P4 Por favor, indique ¿qué tan de acuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones?... **(Muy de acuerdo + De acuerdo)** (n=1459)

A su vez, se observan diferencias entre quienes conocen y no el Consejo para la Transparencia, siendo los primeros quienes afirman mayor nivel de acuerdo en cuanto a que todas las personas tengan derecho a acceder a la información de cualquier organismo público, representado con el 92%, versus lo observado en quienes no conocen el CPLT. Finalmente, sobre la afirmación que “si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar”, es posible observar que los funcionarios que declaran conocer el CPLT son quienes otorgan mayor nivel de acuerdo, representado con el 95%, respecto de aquellos que no (92%)

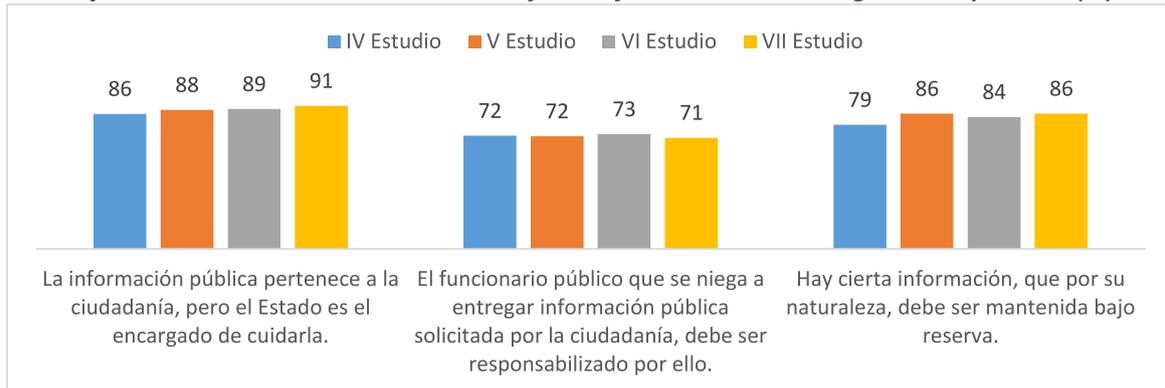
**Tabla 40: Nivel de acuerdo sobre acceso a la información pública según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% de respuesta "Muy de acuerdo + de acuerdo"		Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público	Que cuando una persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder	Que si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	91	92	95
	No	88	90	93
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	92*	92	95*
	No	85	90	92
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	90	91	95
	No atiende público	90	91	92
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	90	91	94
	No	90	93	94
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	85	87	97
	Entre 1 a 10 años	90	93	94
	Entre 11 a 20 años	90	89	93
	21 años y más	90	91	96

P4 Por favor, indique ¿qué tan de acuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones?... **(Muy de acuerdo + De acuerdo)** (n=1459)

Por otro lado, en relación a la información que manejan los organismos públicos, es posible observar que se mantiene un alto nivel de acuerdo a partir de las afirmaciones expuestas. Así también los resultados desde el año 2015 han tenido una variación de no más de 2 puntos porcentuales, con una tendencia al alza en el nivel de acuerdo. Cabe destacar que, de las tres afirmaciones expuestas, la que mayor nivel de acuerdo recibe corresponde a “La información pertenece a la ciudadanía, pero el Estado es el encargado de administrarla”, representado con el 91% para la medición actual.

**Gráfico 11: Nivel de acuerdo sobre manejo de información de los organismos públicos (%)**



P5 Respecto a la información que manejan los organismos públicos ¿qué tan de acuerdo está Ud. con las siguientes afirmaciones?...  
(Muy de acuerdo + De acuerdo) (n=1459)

En cuanto a las diferencias observadas en las distintas afirmaciones, se tiene que para la opción “la información pública pertenece a la ciudadanía, pero el Estado es el encargado de cuidarla”, son más los funcionarios hombres y pertenecientes a otras regiones que se encuentran en mayor acuerdo con esta afirmación, respecto de las mujeres y los funcionarios de RM. Así también, para la afirmación “El funcionario público que se niega a entregar información pública solicitada por la ciudadanía, debe ser responsabilizado por ello”, se aprecia que quienes declaran mayor nivel de acuerdo son los funcionarios de municipios y pertenecientes a otras regiones, representado con el 79% y 73%, versus lo manifestado por los funcionarios de OAC y RM. Finalmente, para la afirmación “hay cierta información que por su naturaleza debe ser mantenida bajo reserva” los funcionarios de OAC, respecto de los de Municipio, declaran mayor nivel de acuerdo.

**Tabla 41: Nivel de acuerdo sobre la información pública que manejan los organismos públicos según Sexo, Estamento, Institución y Región**

% de respuesta "Muy de acuerdo + de acuerdo"		La información pública pertenece a la ciudadanía, pero el Estado es el encargado de cuidarla.	El funcionario público que se niega a entregar información pública solicitada por la ciudadanía, debe ser responsabilizado por ello.	Hay cierta información, que por su naturaleza, debe ser mantenida bajo reserva.
<b>Sexo</b>	Hombre	93*	73	86
	Mujer	89	69	86
	Otro	100	50	87
<b>Estamento</b>	Directivo	96	79	94
	Profesional	92	71	88
	No Profesional	89	70	83
<b>Institución</b>	Municipio	92	79*	81
	OAC	91	69	88*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	89	66	85
	Otras regiones	92*	73*	87

P5 Respecto a la información que manejan los organismos públicos ¿qué tan de acuerdo está Ud. con las siguientes afirmaciones?...  
(Muy de acuerdo + De acuerdo) (n=1459)

A su vez, es posible observar diferencias estadísticamente significativas en los funcionarios que declaran conocer la ley de Transparencia, donde se observa que aquellos funcionarios que sí conocen la ley están más de acuerdo con las afirmaciones referidas a que “la información pública pertenece a la ciudadanía...”, representada con el 92% y con que “hay cierta información, que por su naturaleza, debe ser mantenida en reserva” que obtiene el 88%, siendo estadísticamente significativa la diferencia con los funcionarios que no conocen la ley. Finalmente, los funcionarios que conocen el Consejo, están más de acuerdo con la información “el funcionario público que se niega a entregar información pública debe ser responsabilizado por ello” respecto de aquellos que no.

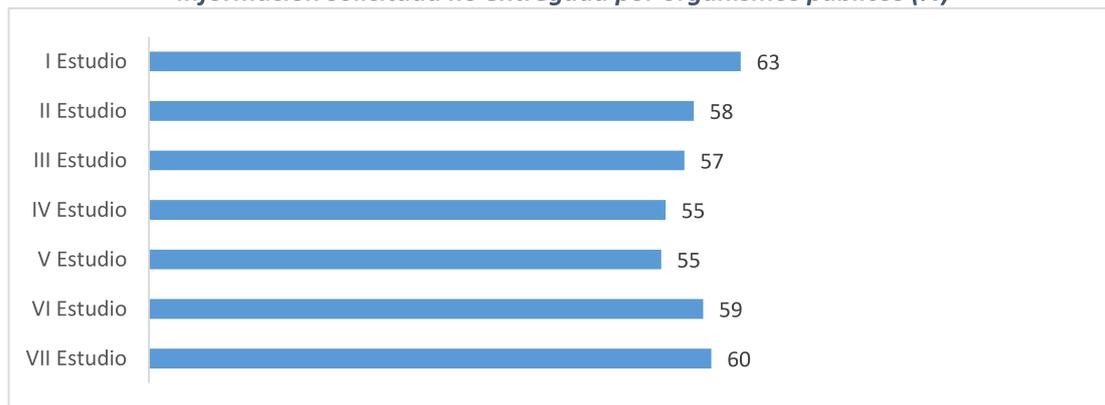
**Tabla 42: Nivel de acuerdo sobre el manejo de información que manejan los organismos públicos según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% de respuesta "Muy de acuerdo + de acuerdo"		La información pública pertenece a la ciudadanía, pero el Estado es el encargado de cuidarla.	El funcionario público que se niega a entregar información pública solicitada por la ciudadanía debe ser responsabilizado por ello.	Hay cierta información, que por su naturaleza, debe ser mantenida bajo reserva.
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	92*	71	88*
	No	88	71	81
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	90	72*	87
	No	93	67	84
Tipo de función (atención público)	Atiende público	91	72	86
	No atiende público	90	68	86
Función vinculada a Transparencia	Sí	91	72	87
	No	91	68	85
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	85	72	83
	Entre 1 a 10 años	90	69	86
	Entre 11 a 20 años	92	69	86
	21 años y más	93	76	86

P5 Respecto a la información que manejan los organismos públicos ¿qué tan de acuerdo está Ud. con las siguientes afirmaciones?... (Muy de acuerdo + De acuerdo) (n=1459)

Al consultar a los funcionarios sobre la existencia de una institución dedicada a acoger los reclamos de los ciudadanos, se observa que el 60% de los funcionarios afirma estar en conocimiento de que existe dicha institución, observándose un aumento de 5 puntos porcentuales desde el año 2015.

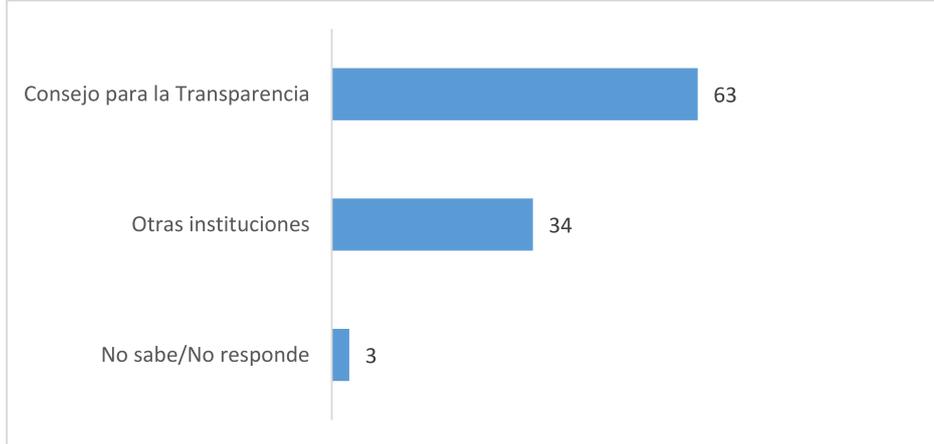
**Gráfico 12: Conocimiento de la existencia de una institución que recibe reclamos sobre información solicitada no entregada por organismos públicos (%)**



P6 ¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada? (n=1459) (Respuesta: Sí)

De aquellos funcionarios que afirman estar en conocimiento de la existencia de una institución dedicada a acoger reclamos, el 63% declara que dicha institución corresponde al Consejo para la Transparencia.

*Gráfico 13: Tipo de instituciones que acogen reclamos de los ciudadanos (%)*



P.6 ¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando organismos públicos no entregan la información solicitada? P.6.1 ¿Cuál? (n=911)

Considerando el total de funcionarios es posible decir que el **41% tiene conocimiento efectivo que el Consejo para la Transparencia es la institución que acoge reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada.**

En cuanto a las diferencias observadas en las variables de cruce, se tiene que:

Ante el conocimiento declarado de la institución que acoge reclamos, es posible observar una diferencia de más de 10 puntos porcentuales entre los funcionarios directivos, profesionales y no profesionales, siendo los primeros quienes más afirman estar en conocimiento de dicha institución, representado con el 83%, siendo una diferencia estadísticamente significativa.

*Tabla 43: Conocimiento de la existencia de una institución que recibe reclamos por información solicitada no entregada por organismos públicos según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

(% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	61
	Mujer	59
	Otro	55
<b>Estamento</b>	Directivo	83*
	Profesional	66
	No Profesional	49
<b>Institución</b>	Municipio	64
	OAC	59
<b>Región</b>	Región Metropolitana	61
	Otras regiones	59

P6 ¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada? (n=1459)

(Respuesta: Sí)

A su vez, es posible observar que son más los funcionarios que están en conocimiento de la Ley y del Consejo, quienes declaran estar en mayor conocimiento de esta institución.

**Tabla 44: Conocimiento de la existencia de una institución que recibe reclamos por información solicitada no entregada por organismos públicos según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	69*
	No	40
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	70*
	No	33
Tipo de función (atención público)	Atiende público	60
	No atiende público	59
Función vinculada a Transparencia	Sí	59
	No	62
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	51
	Entre 1 a 10 años	58
	Entre 11 a 20 años	61
	21 años y más	64

P6 ¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada? (n=1459)

(Respuesta: Sí)

## 6.4 Acceso a la Información Pública y Ley de Transparencia

En el siguiente capítulo, se presentan los resultados obtenidos referidos a la percepción que tienen los funcionarios sobre el acceso a la información pública y la Ley de Transparencia.

### 6.4.1 Acceso y Uso de la Información Pública

Al consultar a los funcionarios sobre la percepción que tienen los ciudadanos respecto al acceso a la información, se observa un aumento de 5 puntos porcentuales ante la afirmación de que el acceso a la información “Es necesario” respecto de lo observado en años anteriores (88% 2016 - 89% 2017 - 93% 2018). Además, se aprecia que el resto de las categorías presentan variaciones no superiores a uno o dos puntos porcentuales con tendencia al alza. Finalmente, en la actual medición se incorporó un nuevo atributo que indica que el acceso de la información pública a los ciudadanos “Permite a los ciudadanos controlar las acciones de funcionarios públicos y de las autoridades”, obteniendo la afirmación del 68% de los entrevistados.

**Tabla 45: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (%)**

Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (% de respuesta Sí)					
Atributo/Año	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
Es necesario	86	90	88	89	93
Fomenta la participación ciudadana	-	85	85	81	86
Es útil	83	81	82	84	85
Mejora la probidad de los funcionarios	-	77	79	79	81
Mejora la gestión pública	-	81	81	76	78
Previene la corrupción	-	70	73	72	73
Permite a los ciudadanos controlar las acciones de funcionarios públicos y de las autoridades	-	-	-	-	68
Es fácil	30	26	32	36	33

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Ahora bien, es posible observar diferencias significativas o no, en algunos atributos a partir de las variables de cruce, que a continuación se presentan:

Es posible decir que son más los funcionarios de Municipio que declaran que es fácil el acceso a la información, versus lo declarado por los que pertenecen a organismos de administración central, observándose una diferencia porcentual de 12 puntos.

**Tabla 46: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Es fácil) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	31
	Mujer	35
	Otro	31
<b>Estamento</b>	Directivo	49
	Profesional	32
	No Profesional	34
<b>Institución</b>	Municipio	43*
	OAC	31
<b>Región</b>	Región Metropolitana	32
	Otras regiones	34

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Para los funcionarios que conocen la ley, conocen el Consejo y tienen funciones vinculadas a Transparencia, consideran que es más fácil el acceso a la información, respecto de aquellos que no.

**Tabla 47: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Es fácil) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

Es fácil. (% de respuesta "Sí")		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	37*
	No	25
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	35*
	No	29
Tipo de función (atención público)	Atiende público	33
	No atiende público	33
Función vinculada a Transparencia	Sí	37*
	No	27
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	36
	Entre 1 a 10 años	31
	Entre 11 a 20 años	36
	21 años y más	36

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

En cuanto a la utilidad del acceso a la información, se tiene que existen diferencias estadísticamente significativas por sexo, siendo las mujeres y hombres quienes lo afirman más respecto de aquellos que se declaran por otro género (85%-85%-45%). Así también, los funcionarios de otras regiones lo refieren más versus lo observado en los de Región Metropolitana.

**Tabla 48: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Es útil) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% de respuesta "Sí")		
Sexo	Hombre	85*
	Mujer	85*
	Otro	45
Estamento	Directivo	84
	Profesional	86
	No Profesional	82
Institución	Municipio	86
	OAC	84
Región	Región Metropolitana	80
	Otras regiones	87*

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

A su vez, se tiene que los funcionarios que conocen la ley, conocen el Consejo y su función está relacionada con Transparencia, son quienes consideran más útil el acceso a la información, donde se observa que para cada variable de cruce la diferencia entre categorías es de más de 5 puntos porcentuales.

**Tabla 49: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Es útil) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	87*
	No	80
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	87*
	No	79
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	85
	No atiende público	83
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	87*
	No	81
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	75
	Entre 1 a 10 años	83
	Entre 11 a 20 años	87
	21 años y más	88*

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Sobre la necesidad que existe sobre acceder a la información pública, no se observan diferencias estadísticamente significativas a nivel de género, estamento, tipo de institución y región. No obstante, sí es posible decir que nuevamente son más los funcionarios que consideran necesario el acceso a la información por parte de los ciudadanos, que están en conocimiento de la Ley de Transparencia y el Consejo.

**Tabla 50: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Es necesario) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	94*
	No	89
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	94*
	No	88
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	92
	No atiende público	95
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	93
	No	92
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	90
	Entre 1 a 10 años	93
	Entre 11 a 20 años	94
	21 años y más	91

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Respecto a la afirmación “Previene la corrupción”, son más los hombres y funcionarios profesionales que afirman este atributo versus lo declarado por las mujeres y los no profesionales.

**Tabla 51: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Previene la corrupción) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

Previene la corrupción (% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	76*
	Mujer	72
	Otro	32
<b>Estamento</b>	Directivo	75
	Profesional	76*
	No Profesional	70
<b>Institución</b>	Municipio	69
	OAC	75
<b>Región</b>	Región Metropolitana	71
	Otras regiones	75

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Así también, los funcionarios que han escuchado sobre el Consejo, hacen mayor referencia a este atributo respecto de aquellos funcionarios que no conocen el Consejo.

**Tabla 52: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Previene la corrupción) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	75
	No	71
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	77*
	No	64
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	74
	No atiende público	73
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	73
	No	74
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	73
	Entre 1 a 10 años	74
	Entre 11 a 20 años	73
	21 años y más	74

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

También es posible observar diferencias en el atributo “Mejora la probidad de los funcionarios”, en donde los funcionarios que están en conocimiento del Consejo manifiestan más la relevancia de este atributo, a diferencia de los funcionarios que no conocen el Consejo.

**Tabla 53: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Mejora la probidad de los funcionarios) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	82
	No	78
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	84*
	No	73
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	81
	No atiende público	78
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	80
	No	82
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	81
	Entre 1 a 10 años	82
	Entre 11 a 20 años	78
	21 años y más	82

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

En cuanto a considerar el acceso a la información pública como un atributo que fomenta la participación ciudadana, se observan diferencias estadísticamente significativas entre aquellos funcionarios que pertenecen a otras regiones y los pertenecientes a la Región Metropolitana, siendo los primeros quienes afirman más este atributo.

**Tabla 54: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Fomenta la participación ciudadana) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	86
	Mujer	85
	Otro	82
<b>Estamento</b>	Directivo	79
	Profesional	87
	No Profesional	85
<b>Institución</b>	Municipio	84
	OAC	86
<b>Región</b>	Región Metropolitana	83
	Otras regiones	87*

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Así también, se observa que aquellos funcionarios que han escuchado hablar del Consejo para la Transparencia, son quienes más afirman este atributo, representado con el 87%.

**Tabla 55: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Fomenta la participación ciudadana) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	87
	No	84
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	87*
	No	82
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	85
	No atiende público	87
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	85
	No	86
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	85
	Entre 1 a 10 años	85
	Entre 11 a 20 años	87
	21 años y más	86

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Sobre el atributo “mejora la gestión pública”, las diferencias se reflejan por sexo, siendo los hombres quienes más valoran este atributo, respecto de las mujeres (80%-76%).

**Tabla 56: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Mejora la gestión pública) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>Sexo</b>	Hombre	80*
	Mujer	76
	Otro	100
<b>Estamento</b>	Directivo	69
	Profesional	78
	No Profesional	79
<b>Institución</b>	Municipio	76
	OAC	79
<b>Región</b>	Región Metropolitana	76
	Otras regiones	79

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Así también se observa que, entre quienes ejercen labores vinculadas a Transparencia y aquellos que no, se tiene que el primer grupo son quienes más afirman que el acceso a la información pública por parte de los ciudadanos mejora la gestión pública.

**Tabla 57: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Mejora la gestión pública) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

Mejora la gestión pública (% de respuesta "Sí")		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	78
	No	79
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	79
	No	76
Tipo de función (atención público)	Atiende público	78
	No atiende público	78
Función vinculada a Transparencia	Sí	80*
	No	76
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	75
	Entre 1 a 10 años	78
	Entre 11 a 20 años	76
	21 años y más	82

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Finalmente, respecto al atributo referido a que el acceso a la información “permite a los ciudadanos controlar las acciones de funcionarios públicos”, si bien no se observan diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región, si se observa que quienes más afirman este atributo corresponde a los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo y aquellos que llevan más de 21 años trabajando en el servicio público, respecto de aquellos que no conocen el Consejo y quienes llevan menos de un año trabajando en el Estado.

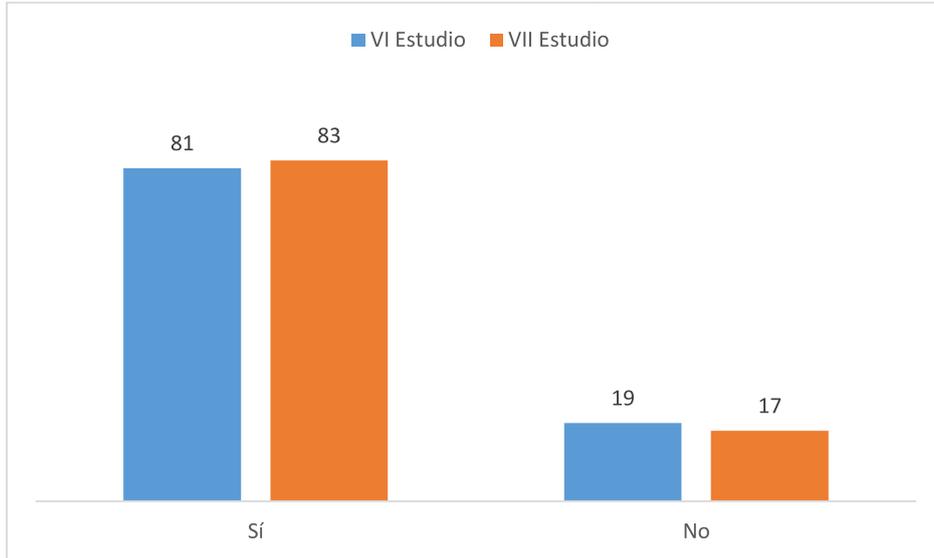
**Tabla 58: Percepción de los ciudadanos sobre el acceso a la información pública (Permite a los ciudadanos controlar las acciones de funcionarios públicos) según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	68
	No	70
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	72*
	No	59
Tipo de función (atención público)	Atiende público	68
	No atiende público	69
Función vinculada a Transparencia	Sí	70
	No	67
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	57
	Entre 1 a 10 años	67
	Entre 11 a 20 años	68
	21 años y más	73*

P7 ¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? (n=1459)

Sobre la consulta realizada a los funcionarios sobre si han escuchado hablar del portal de transparencia del Estado de Chile, se observa un leve aumento porcentual sobre el resultado obtenido para la presente medición, representado con el 83% quienes sí han escuchado.

*Gráfico 14: ¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile? (%)*



P8 ¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile? (n=1459)

En cuanto a las diferencias observadas por las variables de cruce propuestas, es posible decir que existen diferencias estadísticamente significativas a nivel de estamento, siendo los funcionarios directivos quienes más afirman conocer el portal (93%) junto con los profesionales (86%) versus lo declarado por los no profesionales.

*Tabla 59: Conocimiento del portal de Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

(% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	81
	Mujer	84
	Otro	100
<b>Estamento</b>	Directivo	93*
	Profesional	86*
	No Profesional	77
<b>Institución</b>	Municipio	82
	OAC	83
<b>Región</b>	Región Metropolitana	81
	Otras regiones	84

P8 ¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile? (n=1459)

Así también, se tiene que quienes más afirman conocer el portal de Transparencia, corresponde a los funcionarios que sí conocen la ley y el Consejo para la Transparencia.

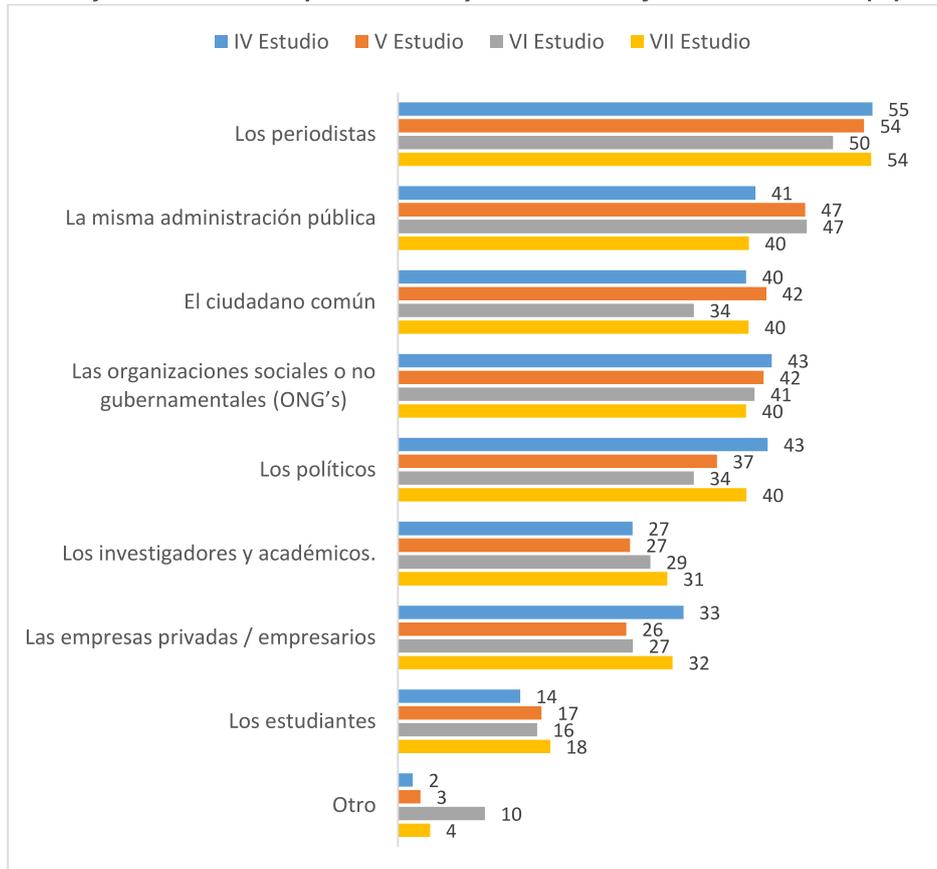
**Tabla 60: Conocimiento del portal de Transparencia según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	89*
	No	69
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	88*
	No	70
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	83
	No atiende público	82
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	83
	No	82
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	82
	Entre 1 a 10 años	83
	Entre 11 a 20 años	84
	21 años y más	81

P8 ¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile? (n=1459)

A la consulta sobre quienes hacen mayor uso de la información pública, se tiene que dentro de las tres primeras opciones que reciben mayor cantidad de menciones, en primer lugar, se encuentran los periodistas, representado con el 54%, que además aumenta en 4 puntos porcentuales respecto del año 2017; en segundo lugar el 40% menciona que “la misma administración pública” es quien mayor uso hace de esta información, observándose una baja de 7 puntos porcentuales respecto del año 2017 y en tercer lugar, el 40% de los funcionarios declara que quienes hacen mayor uso de la información corresponde al “ciudadano común”, el cual también aumenta en 4 puntos porcentuales respecto de la medición anterior.

**Gráfico 15: Usuarios que hacen mayor uso de la Información Pública (%)**



P9 A su juicio, ¿quiénes hacen un mayor uso del derecho de acceso a la información pública? (n=1459)

\*Suma de menciones al 300%. Se excluye categoría No sabe

Respecto de las diferencias que se observan por grupos de comparación para la primera mención, para el atributo “El ciudadano común”, se tiene que son más los profesionales quienes otorgan mayor mención, respecto de los no profesionales (19%-13%). Así también, en relación al atributo “los periodistas”, son más los funcionarios hombres y pertenecientes a OAC que mencionan más esta opción, versus lo declarado por mujeres y funcionarios de Municipio. Así también, los funcionarios directivos y profesionales son quienes más indican que “las empresas privadas/empresarios” son lo que hacen uso de la información, a diferencia de los no profesionales. Por otro lado, se tiene que las funcionarias mujeres son quienes más declaran que quienes hacen uso de la información son los estudiantes, políticos y la misma administración pública, respecto de lo declarado por los hombres. Finalmente, se observan diferencias estadísticamente significativas para los funcionarios que pertenecen a Municipios y otras regiones, siendo estos quienes más refieren en primera mención, que el uso de la información pública la utilizan los políticos.

**Tabla 61: Usuarios que hacen mayor uso de la Información Pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Primera mención		El ciudadano común.	Las organizaciones sociales o no gubernamentales (ONG's).	Los periodistas.	Las empresas privadas / empresarios.	Los investigadores y académicos.	Los estudiantes.	Los políticos.	La misma administración pública.
<b>Sexo</b>	Hombre	17	14	28*	10	6	2	11	11
	Mujer	15	10	20	11	6	4*	15*	17*
	Otro	0	26	37	18	0	0	0	18
<b>Estamento</b>	Directivo	14	10	23	18*	14*	4	9	5
	Profesional	19*	11	25	13*	7*	4	13	13
	No Profesional	13	14	23	7	3	2	15	16
<b>Institución</b>	Municipio	17	14	18	12	4	4	19*	12
	OAC	15	12	26*	10	6	3	12	14
<b>Región</b>	Región Metropolitana	14	14	26	11	8*	4	8	14
	Otras regiones	16	11	23	11	5	3	16*	14

P9 A su juicio, ¿quiénes hacen un mayor uso del derecho de acceso a la información pública? (n=1459)

\*% de respuesta primera mención. Se excluye categoría No sabe y Otro

También es posible observar diferencias respecto de la afirmación “El ciudadano común” a nivel de funcionarios que declaran conocer la ley de Transparencia y quienes tienen o no funciones vinculadas con Transparencia, se tiene que son más los funcionarios que conocen la ley y su función se asocia a Transparencia los que afirman en primera mención esta opción. En tanto, respecto del atributo “las organizaciones sociales o no gubernamentales”, son más los funcionarios que no conocen la ley y que no atienden público que refieren a esta mención en primer lugar; por otro lado, los funcionarios que tienen entre 11 y 20 años en el servicio público son quienes más declaran, a diferencia de quienes llevan entre 1 y 10 años, que los periodistas son quienes más usan esta información. En relación al uso de la información pública por parte de investigadores y académicos, los funcionarios que no atienden público son quienes más indican esta opción; sobre “los estudiantes”, se tiene que son más los funcionarios que conocen la ley, que su función no está vinculada a Transparencia y que llevan entre 11 a 20 años de servicio, quienes declaran que esta afirmación. A su vez, se observa que los funcionarios que no conocen la ley, no conocen el Consejo y atienden público, son quienes más indican en primera opción que la información es mayormente utilizada por políticos. Finalmente, los funcionarios que llevan entre 1 a 10 años de servicio, son quienes más indican que la administración pública es quien hace mayor uso de la información, respecto de quienes llevan entre 11 y 20 años de servicio.

**Tabla 62: Usuarios que hacen mayor uso de la Información Pública según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

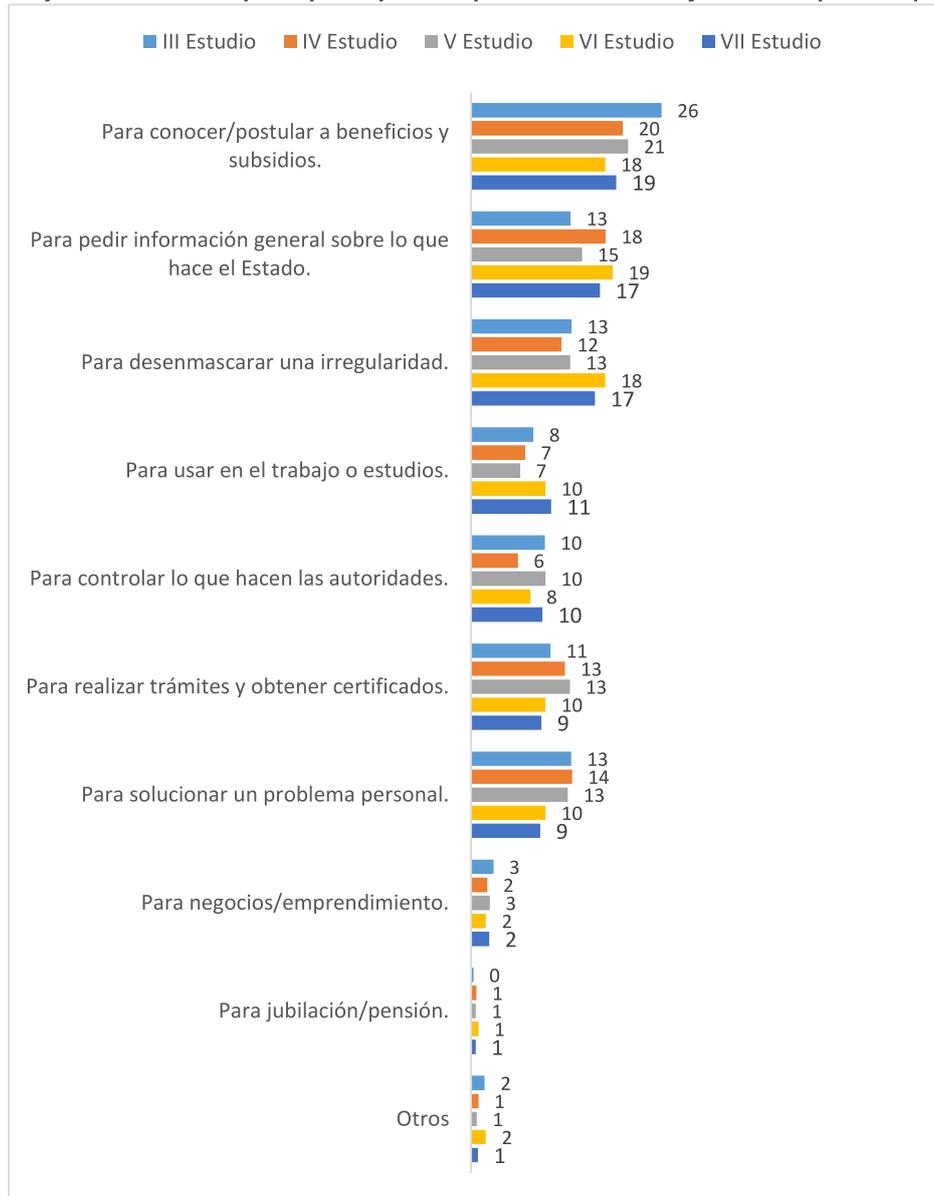
% Primera mención		El ciudadano común.	Las organizaciones sociales o no gubernamentales (ONG's).	Los periodistas.	Las empresas privadas / empresarios.	Los investigadores y académicos.	Los estudiantes.	Los políticos.	La misma administración pública.
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	17*	10	25	11	6	4*	11	13
	No	11	16*	21	10	5	2	18*	16
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	16	13	25	11	6	4	12	12
	No	13	11	21	10	5	2	17*	20*
Tipo de función (atención público)	Atiende público	15	11	25	11	5	4	15*	14
	No atiende público	16	16*	22	9	9*	2	9	15
Función vinculada a Transparencia	Sí	18*	11	24	10	6	3	12	15
	No	12	14	24	12	5	4*	15	13
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	12	13	31	9	4	3	12	16
	Entre 1 a 10 años	16	13	21	10	6	3	14	16*
	Entre 11 a 20 años	16	9	29*	13	5	5*	11	9
	21 años y más	16	13	24	11	6	1	15	13

P9 A su juicio, ¿quiénes hacen un mayor uso del derecho de acceso a la información pública? (n=1459)

\*% de respuesta primera mención. Se excluye categoría No sabe y Otro

Al consultar sobre la razón principal por la cual estas instituciones o personas solicitan información pública, entre las primeras tres opciones, se observa en el primer lugar con el 19% la razón “Para conocer/postular a beneficios y subsidios”, opción sube al primer lugar respecto de los resultados obtenido en la medición anterior. Luego, representado con el 17% aparece la opción, “Para pedir información general sobre lo que hace el Estado.” la cual disminuye en 3 puntos porcentuales respecto de la medición anterior. Finalmente, en tercer lugar, la opción “Para desenmascarar una irregularidad” obtiene el 17.

**Gráfico 16: Razones principales por las que se solicita la información pública (%)**



P10 ¿Cuál es la principal razón por la que se solicita información pública? (n=1459)

\*% de respuesta múltiple. Se excluye categoría No sabe

A partir del cruce de variables, es posible apreciar algunas diferencias estadísticamente significativas en las opciones presentadas.

En primer lugar, se observa que respecto de los motivos de uso de la información “Para conocer/postular a beneficios y subsidios” son más los funcionarios no profesionales y de regiones quienes hacen referencia a esta opción, representado con el 25% y 21% ambos grupos respectivamente. En relación a la afirmación “para negocios/emprendimiento”, los funcionarios de Municipios son quienes más lo refieren, así como los de OAC son quienes más afirman que la información es utilizada “para realizar trámites y obtener certificados”. También se observan

diferencias sobre la afirmación “para controlar lo que hacen las autoridades”, siendo los funcionarios profesionales y de municipio quienes más la refieren, respecto de los que pertenecen a OAC y son no profesionales. Del atributo que refiere que la información es utilizada en el trabajo o estudios, se observa que son más los directivos, profesionales y funcionarios de Región Metropolitana que indican esta opción, versus lo declarado por los no profesionales y los funcionarios de otras regiones. Finalmente, las funcionarias mujeres y pertenecientes a OAC, son quienes más refieren que la información es usada “para solucionar un problema personal”, respecto de los hombres y funcionarios de Municipio.

**Tabla 63: Razones principales por las que se solicita la información pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta Sí		Para conocer/postular a beneficios y subsidios.	Para negocios/ emprendimiento.	Para realizar trámites y obtener certificados.	Para jubilación/ pensión.	Para controlar lo que hacen las autoridades.	Para usar en el trabajo o estudios.	Para solucionar un problema personal.
<b>Sexo</b>	Hombre	21	2	10	0	9	10	6
	Mujer	18	3	9	1	10	11	12*
	Otro	18	0	0	0	13	19	0
<b>Estamento</b>	Directivo	8	5	6	1	10	20*	13
	Profesional	16	3	9	0	11*	14*	10
	No Profesional	25*	2	10	1*	7	6	8
<b>Institución</b>	Municipio	21	5*	5	0	14*	12	5
	OAC	19	2	11*	1	8	10	10*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	17	3	10	1*	10	15*	9
	Otras regiones	21*	2	9	0	9	8	9

P10 ¿Cuál es la principal razón por la que se solicita información pública? (n=1459)

\*Se omite del gráfico respuesta No sabe, Otro y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

También es posible observar algunas diferencias a nivel de funcionarios que conocen la ley de Transparencia, han escuchado hablar del CPLT, tipo de función y si ésta está vinculada a Transparencia.

Respecto de la primera afirmación, que el uso de la información es para “conocer/postular a beneficios y subsidios”, se tiene que los funcionarios que no conocen la ley, que no han escuchado del CPL, que atienden público y su función está vinculada con Transparencia, son quienes más refieren esta opción; a su vez, se observa que quienes sí han escuchado hablar del Consejo, son quienes más refieren la opción “Para negocios/emprendimiento”, y por el contrario, lo que no conocen el Consejo son quienes indican más la opción “Para realizar trámites y obtener certificados”. En tanto los funcionarios que declaran estar en conocimiento de la Ley de Transparencia, son quienes más afirman que la información es utilizada para “desenmascarar una irregularidad”, versus aquellos que no conocen la ley. También se aprecia, que para la opción “para controlar lo que hacen las autoridades”, los funcionarios que no tienen funciones vinculadas a Transparencia son lo que la indican en mayor proporción respecto de quienes si tiene funciones asociadas a Transparencia. Finalmente, los funcionarios que sí conocen la ley, que han escuchado

del CPLT y que no atienden público, son los que más afirman que la información es utilizada para el trabajo o estudios.

**Tabla 64: Razones principales por las que se solicita la información pública según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

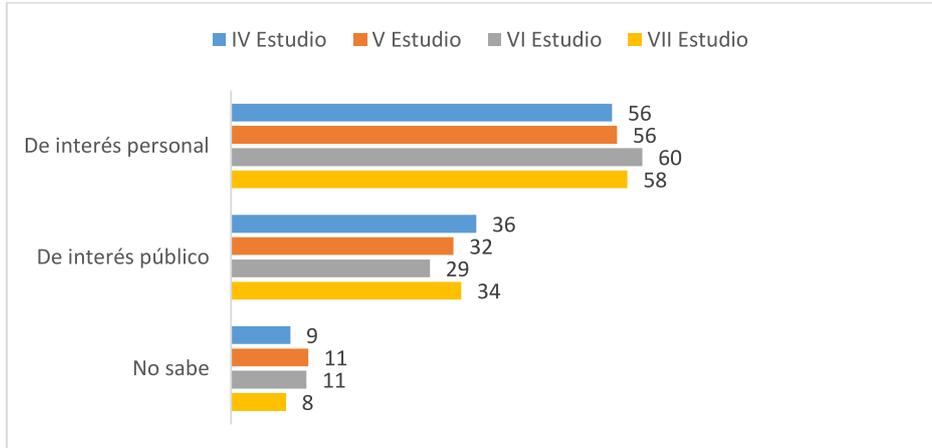
% de respuesta Sí		Para conocer/postular a beneficios y subsidios.	Para negocios/ emprendimiento.	Para realizar trámites y obtener certificados.	Para desenmascarar una irregularidad.	Para controlar lo que hacen las autoridades.	Para usar en el trabajo o estudios.
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	17	3	9	18*	10	12*
	No	26*	2	10	13	9	8
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	15	3*	8	18	10	13*
	No	30*	1	12*	14	8	6
Tipo de función (atención público)	Atiende público	21*	2	10	17	9	10
	No atiende público	16	2	9	16	11	14*
Función vinculada a Transparencia	Sí	23*	2	9	17	8	10
	No	14	3	11	16	12*	12
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	21	2	5	19	11	8
	Entre 1 a 10 años	20	3	10	15	10	10
	Entre 11 a 20 años	16	2	8	20	9	14
	21 años y más	22	2	10	16	10	10

P10 ¿Cuál es la principal razón por la que se solicita información pública? (n=1459)

\*Se omite del grafico respuesta No sabe, Otro y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

En cuanto al tipo de interés, ya sea público o privado, que refieren las solicitudes de información pública, se tiene que el 58% de los funcionarios consideran que son de interés personal, seguido del 34% que indica que es de interés público. Cabe destacar, que de quienes declaran que son de interés público, se observa un aumento de 5 puntos porcentuales, respecto de los resultados obtenidos en la misma pregunta el año 2017.

**Gráfico 17: Tipo de interés sobre la realización de solicitudes de información pública (%)**



P11 ¿Diría Ud. que la mayoría de las solicitudes de información pública que ingresan en su institución son sobre asuntos...? (n=1459)

De las diferencias que se observan a nivel de estamento, se aprecia que tanto los funcionarios directivos como los profesionales son quienes más afirman que los intereses de las solicitudes de información pública son de tipo personal, respecto de lo declarado por los no profesionales. En los demás grupos de comparación se no observan diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 65: Tipo de interés sobre la realización de solicitudes de información pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

%		De interés personal	De interés público	No sabe
<b>Sexo</b>	Hombre	58	32	10
	Mujer	58	35	7
	Otro	50	31	19
<b>Estamento</b>	Directivo	72*	21	6
	Profesional	60*	32	8
	No Profesional	53	37	10
<b>Institución</b>	Municipio	58	36	6
	OAC	58	33	9
<b>Región</b>	Región Metropolitana	55	36	9
	Otras regiones	60	32	8

P11 ¿Diría Ud. que la mayoría de las solicitudes de información pública que ingresan en su institución son sobre asuntos...? (n=1459)

Así también, es posible observar diferencias en funcionarios según su tipo de función y tiempo en el servicio, siendo aquellos que atienden público y llevan entre 11 y 20 años de servicio quienes declaran que la información es solicitada por interés personal, respecto de aquellos que no atienden público y llevan menos de un año en el servicio. Así también, los funcionarios que no tienen funciones vinculadas a Transparencia son quienes más afirman no saber el motivo de interés de estas solicitudes.

**Tabla 66: Tipo de interés sobre la realización de solicitudes de información pública según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

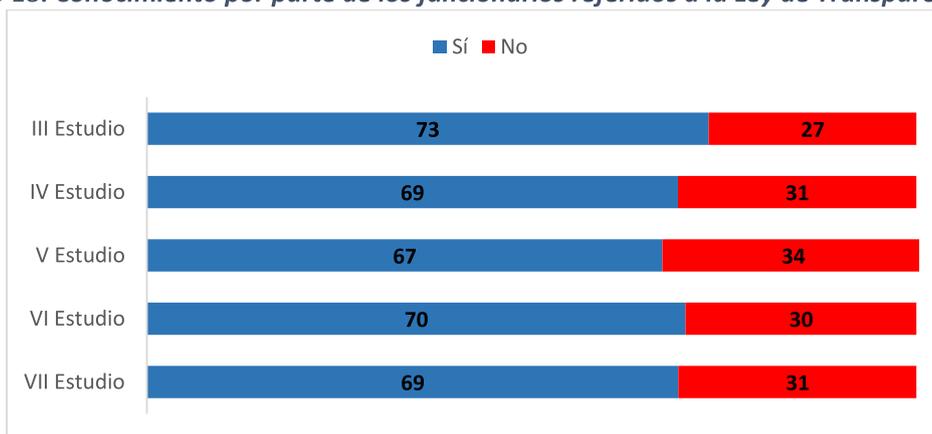
%		De interés personal	De interés público	No sabe
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	58	34	8
	No	56	33	11
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	59	33	8
	No	55	36	9
Tipo de función (atención público)	Atiende público	59*	33	8
	No atiende público	53	36	11
Función vinculada a Transparencia	Sí	59	35	6
	No	56	32	12*
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	44	43	13
	Entre 1 a 10 años	57	35	8
	Entre 11 a 20 años	61*	29	10
	21 años y más	59	34	7

P11 ¿Diría Ud. que la mayoría de las solicitudes de información pública que ingresan en su institución son sobre asuntos...? (n=1459)

### 6.4.2 Ley de Transparencia<sup>3</sup>

En cuanto al conocimiento de los funcionarios públicos sobre la Ley de Transparencia, de los resultados obtenidos, se tiene el 69% de los funcionarios declara conocer la ley, observándose que los resultados no son muy diferentes respecto de las últimas dos mediciones, no variando en más de 3 puntos porcentuales aproximadamente.

**Gráfico 18: Conocimiento por parte de los funcionarios referidos a la Ley de Transparencia (%)**



P12 El 20 de abril del 2009 entró en vigencia la Ley de Transparencia (Ley N° 20.285), que obliga a los organismos públicos a dar a conocer lo que se llama “información pública” ¿Conoce Ud. esta ley? (n=1459)

<sup>3</sup> En este apartado, no se considerará la variable de cruce “¿Ud. conoce esta ley? ya que sólo contestaron de las preguntas 15 a 22 quienes indicaron estar en conocimiento de la ley en la pregunta 14.

Al cruzar por grupos de comparación, no se observan diferencias significativas según sexo, estamento, tipo de institución y región. No obstante, si es posible decir que quienes afirman mayormente estar en conocimiento de la ley son aquellos funcionarios que han escuchado del CPLT, así como aquellos que sus funciones están asociadas a Transparencia, lo que resulta evidente dada las características de la actividad de estos funcionarios.

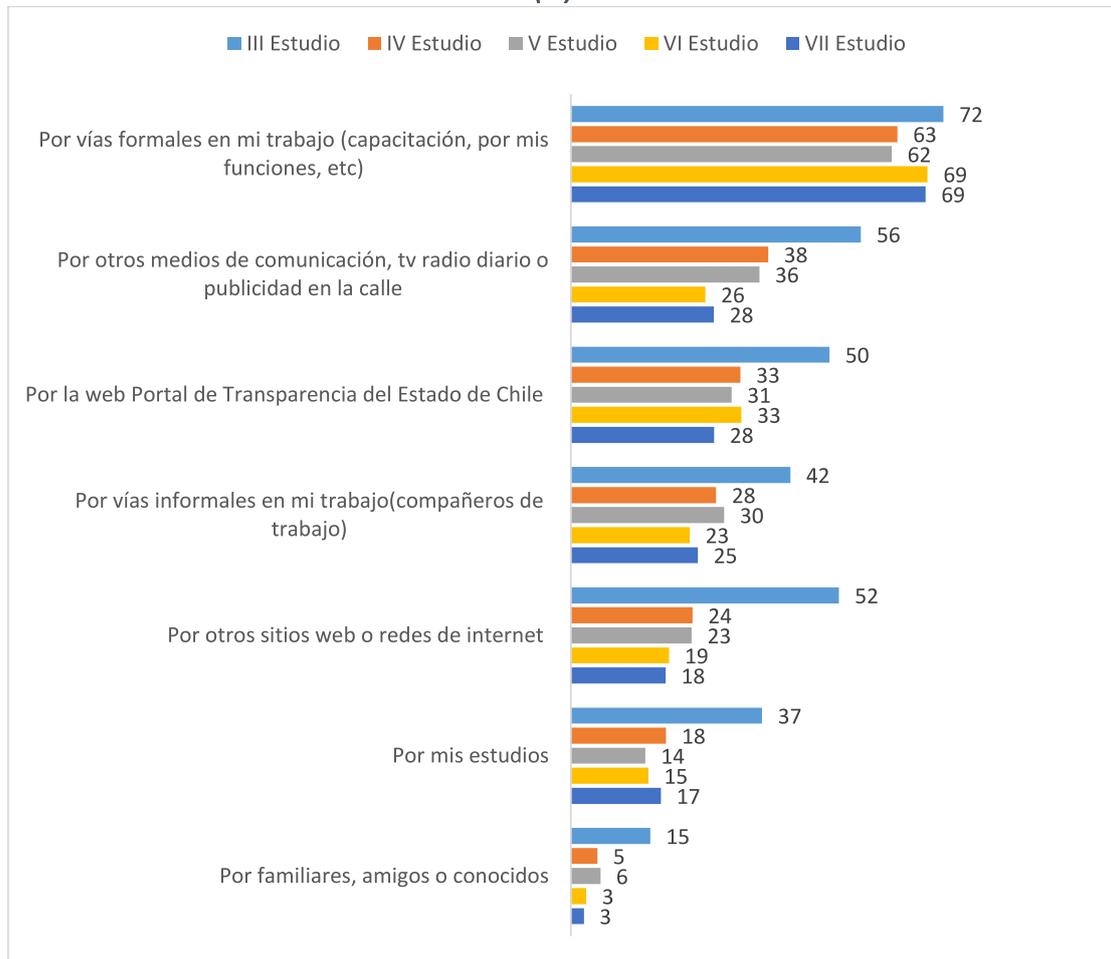
**Tabla 67: Conocimiento por parte de los funcionarios referidos a la Ley de Transparencia según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	75*
	No	52
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	70
	No atiende público	65
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	72*
	No	65
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	61
	Entre 1 a 10 años	69
	Entre 11 a 20 años	71
	21 años y más	68

P12 El 20 de abril del 2009 entró en vigencia la Ley de Transparencia (Ley N° 20.285), que obliga a los organismos públicos a dar a conocer lo que se llama "información pública" ¿Conoce Ud. esta ley? (n=1459)

Al consultar sobre los medios más recurrentes a través de los cuales se informaron de la Ley de Transparencia, se tiene que el 69% afirma haberse informado a través de "vías formales en su trabajo"; en segundo lugar, se observa que el 28% afirma haberse informado por "otros medios de comunicación", donde además se aprecia un aumento de dos puntos porcentuales respecto de la medición anterior. Finalmente, el 28% indica haberse informado a través de la web Portal de Transparencia, habiendo decrecido en 5 puntos porcentuales, respecto del año 2017.

**Gráfico 19: Medios por los cuales los funcionarios se informaron sobre la Ley de Transparencia (%)**



P13 ¿A través de qué medios se informó sobre la Ley de Transparencia? (n=1035)

\*Se omite No Sabe y Otros.

Respecto de las diferencias observadas por grupos de comparación según sexo, estamento, tipo de institución y región, solo se tienen diferencias entre funcionarios de municipios y OAC, siendo los primeros quienes refieren más a haberse informado de la Ley a través de vías informales en su trabajo, representado con el 31% versus el 23% declarado por funcionarios de OAC.

**Tabla 68: Medios por los cuales los funcionarios se informaron sobre la Ley de Transparencia (Por vías informales en mi trabajo) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

Por vías informales en mi trabajo (compañeros de trabajo) (% de respuesta "Sí")		
<b>Sexo</b>	Hombre	24
	Mujer	25
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	18
	Profesional	25
	No Profesional	25
<b>Institución</b>	Municipio	31*
	OAC	23
<b>Región</b>	Región Metropolitana	28
	Otras regiones	23

P13 ¿A través de qué medios se informó sobre la Ley de Transparencia? (n=1035)

\*Se omite No Sabe y Otros.

A su vez, si es posible observar mayores diferencias entre funcionarios que han escuchado del Consejo, Tipo de función, si realizan funciones vinculadas o no a Transparencia y años de antigüedad en el servicio.

Respecto de los funcionarios que afirman haberse enterado por vías informales en su trabajo, se observa que aquellos que declaran haber escuchado del Consejo y funcionarios que tienen entre 1 a 10 años en el servicio, son quienes más refieren esta opción, respecto de aquellos que no conocen el Consejo y tienen más de 11 años de antigüedad en el servicio. De los funcionarios que indican haberse enterado por vías formales en su trabajo, quienes conocen el Consejo, tienen funciones vinculadas a Transparencia y tienen más de 11 años en su servicio, son quienes otorgan mayor mención a esta alternativa. De los que declaran haberse enterado por sus familiares, son más los funcionarios que sí conocen el Consejo, y tienen menos de 10 años de antigüedad en su servicio los que indican este medio. A su vez, sobre quienes se han enterado a través de sus familiares, es significativamente mayor la proporción de funcionarios que llevan menos de un año de antigüedad quienes afirman este medio, respecto de aquellos que llevan entre 11 y 20 años en el servicio; por otro lado, aquellos funcionarios que atienden público y tienen entre 1 y 11 años en su servicio, afirman más haberse enterado por otros sitios web o redes de internet de la ley, a diferencia de aquellos funcionarios que no atienden público y llevan entre 11 y 20 años en su servicio. Finalmente, son más los funcionarios que no conocen el Consejo y que llevan menos de un año en su institución, quienes afirman haberse enterado de la ley por otros medios de comunicación.

**Tabla 69: Medios por los cuales los funcionarios se informaron sobre la Ley de Transparencia según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

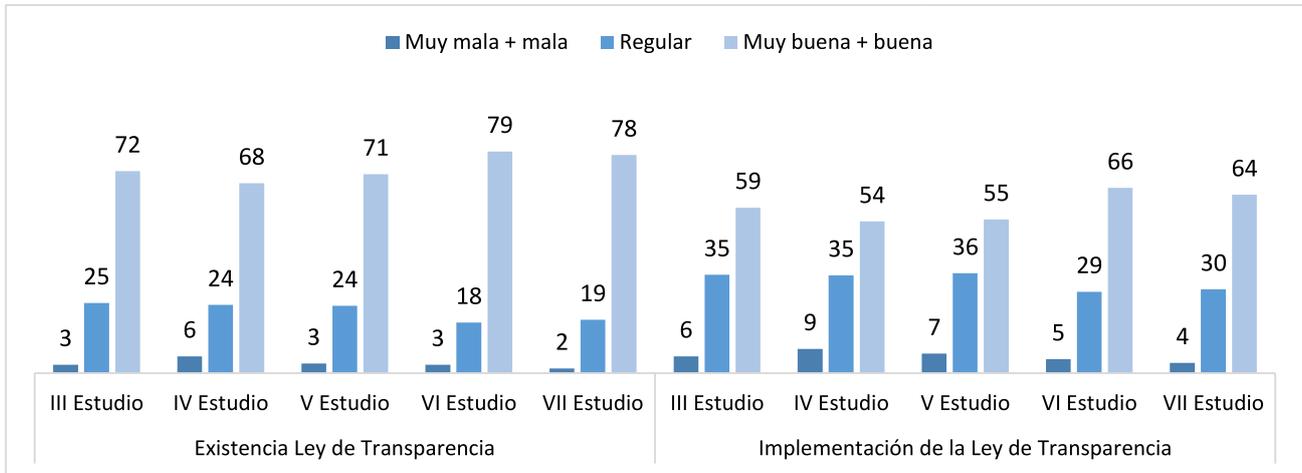
% respuesta Sí	Medios de información						
	Por vías informales en mi trabajo	Por vías formales en mi trabajo (capacitación, por mis funciones, etc.)	Por mis estudios	Por familiares, amigos o conocidos	Por otros sitios web o redes de internet	Por otros medios de comunicación, tv, radio, diario o publicidad en la calle	
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	23	72*	20*	3	18	26
	No	31*	56	8	3	20	34*
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	24	69	17	2	20*	28
	No atiende público	26	67	18	3	14	25
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	23	72*	17	3	18	28
	No	28	62	18	2	19	28
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	21	46	32*	8*	19	66*
	Entre 1 a 10 años	30*	59	21*	3	22*	29
	Entre 11 a 20 años	19	78*	15	1	11	24
	21 años y más	20	83*	10	2	18	21

P13 ¿A través de qué medios se informó sobre la Ley de Transparencia? (n=1035)

\*Se omite No Sabe y Otros.

Ahora bien, en cuanto a la evaluación que realizan los funcionarios respecto a la existencia de la ley y su implementación, se tiene que el 78% realiza una muy buena y buena evaluación respecto de la existencia de la Ley y el 64% otorga buena y muy buena evaluación a la implementación. En 2017 aumento la valoración tanto de existencia como de implementación. En cuanto a los datos obtenidos en la presente medición y en el año 2017, no se aprecian diferencias importantes.

**Gráfico 20: Evaluación sobre la existencia e implementación de la Ley de Transparencia (%)**



P14 ¿Cuál es su evaluación sobre...? (n=1035)

Al realizar la comparación de los resultados de esta pregunta, según las variables de cruce propuestas, no se aprecian diferencias estadísticamente significativas por sexo, estamento, tipo de institución y región. Sin embargo, si es posible apreciar que, sobre la evaluación de la existencia e implementación de la Ley, se aprecia que los funcionarios que llevan 11 años y más en el servicio, hacen una mejor evaluación respecto de aquellos que llevan 10 o menos años.

**Tabla 70: Evaluación sobre la existencia e implementación de la Ley de Transparencia según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Muy buena + buena")		La existencia de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información	La implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	82*	65*
	No	62	56
Tipo de función (atención público)	Atiende público	77	63
	No atiende público	80	65
Función vinculada a Transparencia	Sí	79	65
	No	75	61
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	69	62
	Entre 1 a 10 años	72	57
	Entre 11 a 20 años	86*	69*
	21 años y más	83*	72*

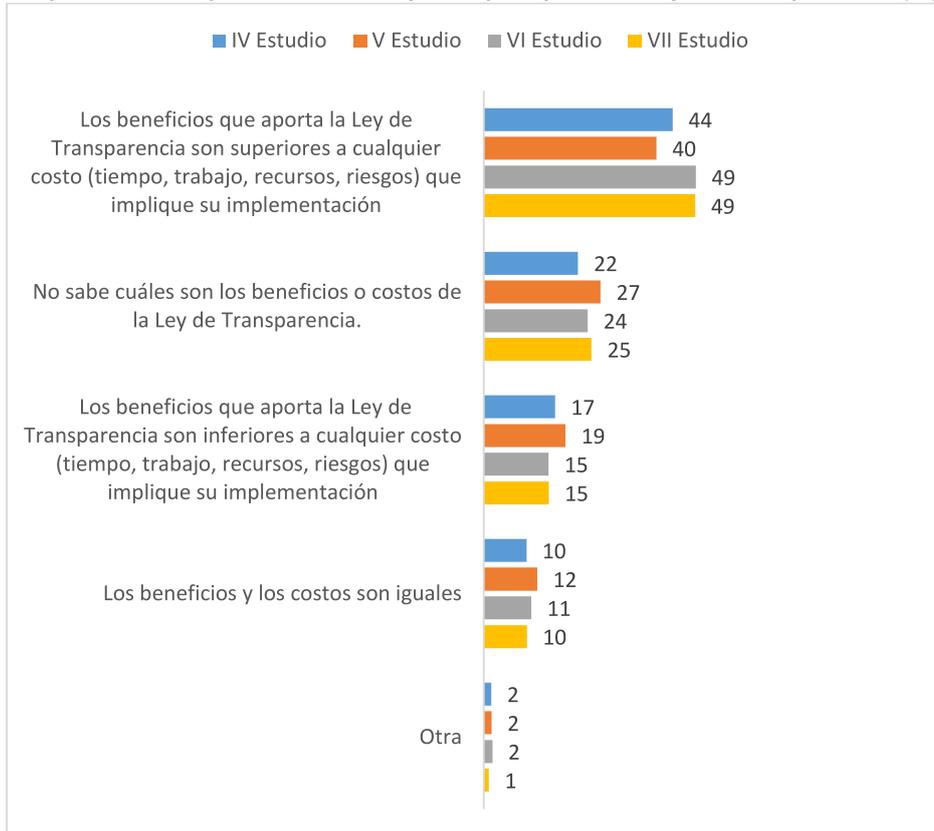
P14 ¿Cuál es su evaluación sobre...? (n=1035)

### 6.4.3 Costos y Beneficios de la Ley de Transparencia

En relación a la percepción que tienen los funcionarios públicos sobre los beneficios que aporta la Ley de Transparencia, se observa que el 49% afirma que los beneficios que aporta la Ley de

Transparencia son superiores a cualquier costo que implique su implementación, obteniendo el mismo resultado que la medición pasada. Así también se tiene que, para las demás afirmaciones, los resultados se mantienen similares a los obtenidos en años anteriores, por porcentajes inferiores al 30%.

**Gráfico 21: Percepción sobre beneficios que aporta la Ley de Transparencia (%)**



P15 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica más?... (n=1035)

De las diferencias observadas por grupo de comparación, se tiene que son más los hombres quienes afirman que los beneficios que aporta la ley son inferiores a cualquier costo de tiempo, respecto de lo declarado por las mujeres. Así también, solos funcionarios que pertenecen a Municipio son quienes más declaran que los beneficios, respecto de lo indicado por los funcionarios de OAC. En cuanto a la afirmación “Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son superiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos)”, los funcionarios profesionales y de OAC, afirman en mayor proporción esta alternativa, respecto de lo indicado por no profesionales y funcionarios de Municipio. Finalmente, las mujeres y no profesionales son quienes más declaran no saber cuáles son los beneficios o costos de la Ley, respecto de los funcionarios hombres, profesionales y directivos.

**Tabla 71: Percepción sobre beneficios que aporta la Ley de Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

Sexo		Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son inferiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos)	Los beneficios y los costos son iguales.	Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son superiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos)	No sabe cuáles son los beneficios o costos de la Ley de Transparencia.
Sexo	Hombre	19*	8	52	21
	Mujer	12	12	47	28*
	Otro	0	27	46	27
Estamento	Directivo	24	11	50	14
	Profesional	15	9	53*	21
	No Profesional	13	12	42	32*
Institución	Municipio	18	14*	42	24
	OAC	14	9	51*	25
Región	Región Metropolitana	16	10	47	26
	Otras regiones	15	10	50	24

P15 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica más?... (n=1035)

\*Se omite Otros.

En cuanto a funcionarios que conocen el Consejo o no y según años de servicio, sólo se observan diferencias significativas ante las afirmaciones “Los beneficios y los costos son iguales.” y “Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son superiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos)”. Sobre la primera afirmación, se observa que los funcionarios que no conocen el Consejo y tienen entre 1 y 10 años de permanencia en su institución, son quienes más declaran esta opción, respecto de aquellos que han escuchado del Consejo y tienen entre 11 y 20 años en su servicio; y finalmente, en cuanto a la segunda afirmación, se observa que son más los funcionarios que han escuchado del Consejo quienes la refieren.

**Tabla 72: Percepción sobre beneficios que aporta la Ley de Transparencia según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

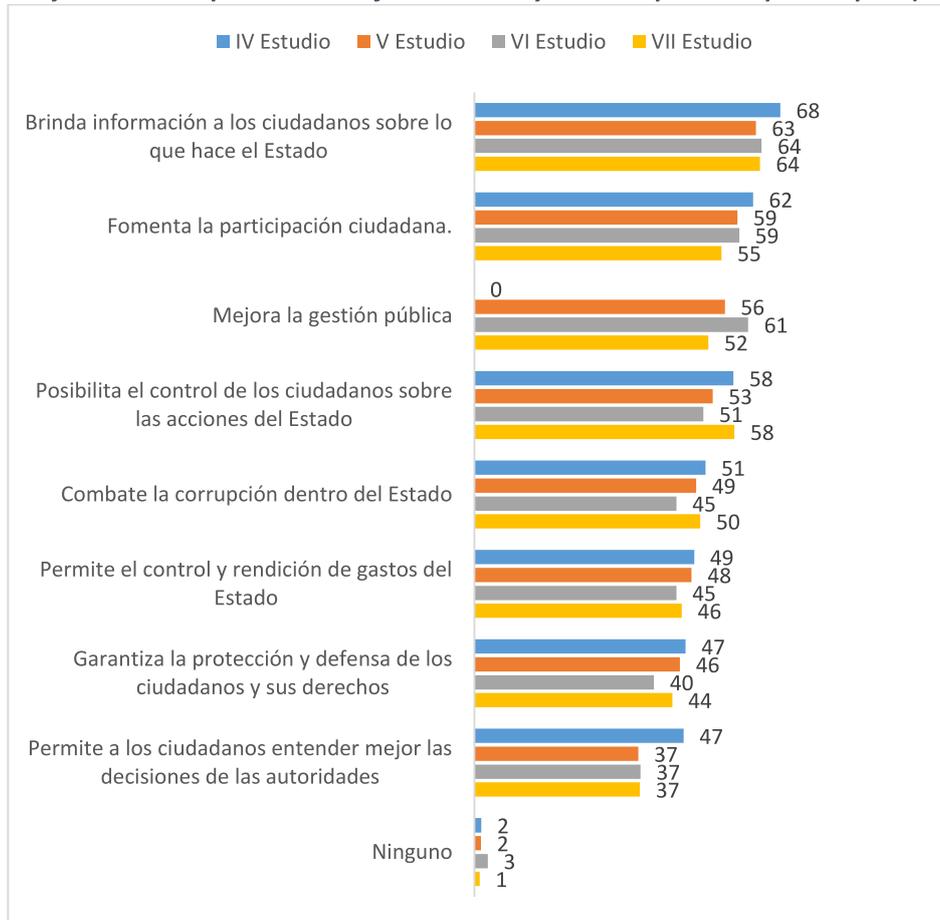
(%)		Los beneficios y los costos son iguales.	Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son superiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos)
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	9	52*
	No	14*	35
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	10	50
	No atiende público	10	46
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	10	50
	No	10	46
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	1	52
	Entre 1 a 10 años	13*	46
	Entre 11 a 20 años	5	51
	21 años y más	11	53

P15 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica más?... (n=1035)

\*Se omite Otros.

Se consulta a los funcionarios respecto de los beneficios que específicamente se perciben sobre la Ley de Transparencia para el país, en primera instancia, para el año 2018 se destaca que el principal beneficio, al igual que en la medición del año 2017, es que brinda información de lo que realiza el Estado. En segundo lugar, la opción “Fomenta la participación ciudadana” obteniendo el 55% de menciones por parte de los funcionarios, observándose una tendencia a la baja desde el año 2015. Por otro lado, notamos una baja de 9 puntos porcentuales respecto de la medición pasada, ante la percepción sobre el atributo “mejora la gestión pública”

**Gráfico 22: Percepción de beneficios de la Ley de Transparencia para el país (%)**



P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Ninguno y Otros.

Respecto de las diferencias observadas según sexo, estamento, institución y región, se tiene que para la primera afirmación “Posibilita el control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado”, los hombres, funcionarios profesionales y de otras regiones son quienes más refieren a esta opción. En cuanto a que “garantiza la protección y defensa de los ciudadanos y sus derechos”, quienes más indican esta alternativa, corresponden a los funcionarios de OAC y de otras regiones, respecto de quienes pertenecen a Municipio y a Región Metropolitana. A su vez, se tiene que los funcionarios profesionales son quienes más afirman que un beneficio de la ley corresponde a brindar información a los ciudadanos sobre lo que hace el Estado, respecto de lo declarado por los no profesionales. Por otro lado, los hombres y funcionarios profesionales declaran más como beneficio que la ley combate la corrupción del Estado. Finalmente, ante la afirmación “permite el control y rendición de gastos del Estado”, quienes más refieren a esta opción son los funcionarios profesionales y de OAC, versus lo declarado por los no profesionales y los que pertenecen a Municipio, respectivamente.

**Tabla 73: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta Sí		Posibilita el control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado	Garantiza la protección y defensa de los ciudadanos y sus derechos.	Brinda información a los ciudadanos sobre lo que hace el Estado.	Combate la corrupción dentro del Estado.	Permite el control y rendición de gastos del Estado.
<b>Sexo</b>	Hombre	63*	45	63	58*	50
	Mujer	54	43	64	44	43
	Otro	46	46	19	19	73
<b>Estamento</b>	Directivo	62	40	58	49	40
	Profesional	63*	47	67*	54*	50*
	No Profesional	49	40	58	44	41
<b>Institución</b>	Municipio	60	37	58	46	40
	OAC	58	46*	65	51	48*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	53	40	67	47	47
	Otras regiones	61*	46*	62	52	46

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

A su vez, es posible observar diferencias significativas a nivel de funcionarios que conocen o no el Consejo, tipo de función, actividad vinculada a Transparencia y antigüedad en el servicio.

De la primera afirmación “Fomenta la participación ciudadana”, tanto aquellos funcionarios que sí declaran haber escuchado del Consejo y quienes no atienden público, son los que más refieren esta alternativa, representado con 57% y 62%, versus lo declarado por aquellos que no conocen el Consejo y atienden público.

**Tabla 74: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Fomenta la participación ciudadana) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	57*
	No	48
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	53
	No atiende público	62*
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	55
	No	54
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	56
	Entre 1 a 10 años	56
	Entre 11 a 20 años	55
	21 años y más	53

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

También se observa que los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo, son quienes más indican como beneficio que la ley posibilita el control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado, representado con el 60%, respecto de lo indicado por aquellos funcionarios que no conocen el Consejo (48%).

**Tabla 75: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Posibilita el control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	60*
	No	48
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	58
	No atiende público	57
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	59
	No	56
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	56
	Entre 1 a 10 años	59
	Entre 11 a 20 años	56
	21 años y más	60

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

Por otro lado, los funcionarios que no tienen como función atender público, son quienes más indican como beneficio de la ley que esta permite entender mejor las decisiones de las autoridades por parte de los ciudadanos, representado con el 42% versus el 35% que otorgan aquellos que sí atienden público.

**Tabla 76: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Permite a los ciudadanos entender mejor las decisiones de las autoridades) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	38
	No	34
<b>Permite a los ciudadanos entender mejor las decisiones de las autoridades.(% de respuesta "Sí")</b>	Atiende público	35
	No atiende público	42*
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	39
	No	33
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	50
	Entre 1 a 10 años	36
	Entre 11 a 20 años	34
	21 años y más	39

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

También es posible observar que los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo, declaran más como beneficio que la ley mejora la gestión del Estado, respecto de aquellos que no han escuchado de él.

**Tabla 77: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Mejora la gestión) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	55*
	No	41
<b>Permite a los ciudadanos entender mejor las decisiones de las autoridades.(% de respuesta "Sí")</b>	Atiende público	51
	No atiende público	55
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	54
	No	50
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	52
	Entre 1 a 10 años	50
	Entre 11 a 20 años	54
	21 años y más	55

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

Nuevamente se observan diferencias entre funcionarios que han escuchado y no sobre el Consejo y según años de antigüedad en el servicio ante considerar como beneficio de la Ley “garantizar la protección y defensa de los ciudadanos y sus derechos”, siendo los funcionarios que conocen el Consejo y tiene más de 21 años en su servicio.

**Tabla 78: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Garantiza la protección y defensa de los ciudadanos y sus derechos.) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	47*
	No	32
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	46
	No atiende público	39
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	45
	No	43
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	24
	Entre 1 a 10 años	43
	Entre 11 a 20 años	41
	21 años y más	53*

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

En cuanto a la afirmación “brinda información a los ciudadanos sobre lo que hace el Estado” como beneficio de la ley, los funcionarios que conocen el Consejo y no atienden público, son quienes más hacen referencia a esta opción, respecto de aquellos que no han oído del Consejo y atienden público.

**Tabla 79: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Brinda información a los ciudadanos sobre lo que hace el Estado) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	66*
	No	55
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	61
	No atiende público	72*
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	64
	No	63
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	73
	Entre 1 a 10 años	65
	Entre 11 a 20 años	62
	21 años y más	60

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

También es posible observar que los funcionarios que conocen el Consejo, respecto de aquellos que no, son quienes más afirman como beneficio que la ley combate la corrupción dentro del Estado.

**Tabla 80: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Combate la corrupción dentro del Estado) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	54*
	No	35
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	50
	No atiende público	50
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	51
	No	49
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	62
	Entre 1 a 10 años	48
	Entre 11 a 20 años	50
	21 años y más	55

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

Finalmente, ante los beneficios que perciben los funcionarios públicos, se tiene que los que han escuchado del Consejo, tienen funciones vinculadas a Transparencia son los que más refieren que es un beneficio de la Ley que permite el control y rendición de gastos del Estado, respecto de aquellos que no. Así también, se observa que los funcionarios que tienen entre 1 a 10 años en su servicio y de 21 años y más, también lo indican más respecto de los funcionarios que llevan entre 11 a 20 años.

**Tabla 81: Evaluación sobre los principales beneficios de la Ley (Permite el control y rendición de gastos del Estado) según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

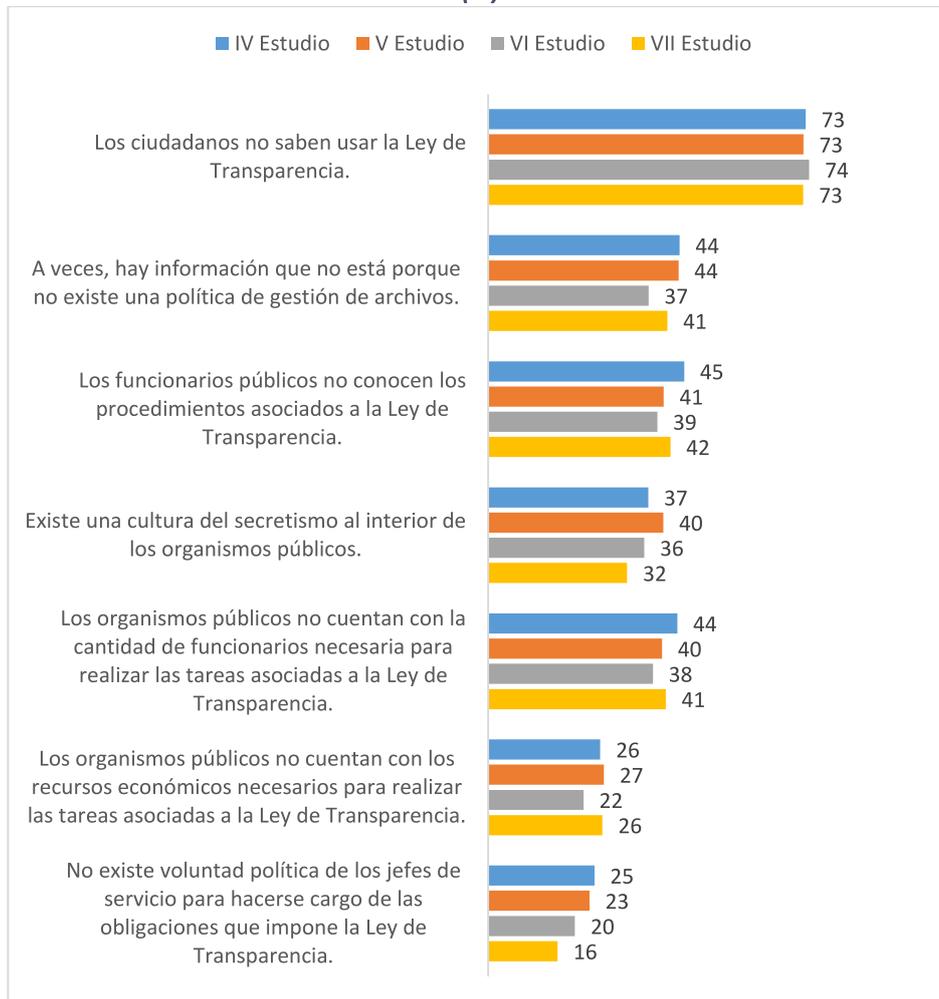
<b>(% de respuesta "Sí")</b>		
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	49*
	No	37
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	45
	No atiende público	51
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	49*
	No	41
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	51
	Entre 1 a 10 años	49*
	Entre 11 a 20 años	35
	21 años y más	52*

P16 En su opinión, ¿Cuáles son los principales beneficios que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública le aporta AL PAÍS? (n=1035)

\*Se omite No sabe, Otros y atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

Sobre los principales obstáculos que los funcionarios identifican para la implementación correcta de la Ley, de tres afirmaciones con mayor referencia, se observa en el gráfico que más del 70% indica como obstáculo “los ciudadanos no saben usar la Ley de Transparencia”. En segundo lugar, se observa la afirmación “A veces, hay información que no está porque no existe una política de gestión de archivos” con el 41%, la cual aumenta en 5 puntos porcentuales respecto de la medición pasada. Y en el tercer lugar con el 42% de menciones “Los funcionarios públicos no conocen los procedimientos asociados a la Ley de Transparencia”.

**Gráfico 23: Principales obstáculos que se identifican para la correcta implementación de la Ley (%)**



P17 ¿Cuáles son los principales obstáculos que usted identifica para la correcta implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública? (n=1035). Marcar todas las que corresponda

\*Se omite No sabe, Ninguno y Otros.

De las diferencias estadísticamente significativas que se pueden apreciar por grupo de comparación, ante las afirmaciones “Los ciudadanos no saben usar la ley de Transparencia” y “Los organismos públicos no cuentan con la cantidad de funcionarios necesaria para realizar las tareas asociadas a la Ley”, quienes más refieren la primera opción son los funcionarios pertenecientes OAC (75%) y por el contrario, la segunda afirmación es mayormente referida por funcionarios que pertenecen a Municipio (22%). A su vez, se observa que los funcionarios de estamento directivo y profesional y aquellos pertenecientes a Municipio, son los que más indican como obstáculos que “los organismos públicos no cuentan con los recursos económicos necesarios para realizar las tareas asociadas a la Ley” y “Los organismos públicos no cuentan con la cantidad de funcionarios necesaria para realizar las tareas asociadas a la Ley”, respecto de los no profesionales y de los funcionarios de OAC. A su vez, se observa que son más los hombres que afirman como obstáculo que “existe una cultura de secretismo al interior de los organismos públicos”, versus lo declarado por las mujeres (37% - 28%, respectivamente). Finalmente, ante el obstáculo para la correcta implementación de la Ley referido

a que “a veces, hay información que no está porque no existe una política de gestión de archivos”, son más los funcionarios profesionales (45%) y de Municipio (53%) que lo indican, respecto de los no profesionales y funcionarios de OAC.

**Tabla 82: Evaluación sobre los principales obstáculos que se identifican para la correcta implementación de la Ley según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

.% de respuesta "Sí"	Los ciudadanos no saben usar la Ley de Transparencia	Los organismos públicos no cuentan con los recursos económicos necesarios para realizar las tareas asociadas a la Ley	Los organismos públicos no cuentan con la cantidad de funcionarios necesaria para realizar las tareas asociadas a la Ley	No existe voluntad política de los jefes de servicio para hacerse cargo de las obligaciones que impone la Ley de Transparencia	Existe una cultura del secretismo al interior de los organismos públicos	A veces, hay información que no está porque no existe una política de gestión de archivos	
<b>Sexo</b>	Hombre	74	27	38	19	37*	40
	Mujer	72	26	44	14	28	43
	Otro	73	46	46	46	19	46
<b>Estamento</b>	Directivo	69	41*	58*	12	22	44
	Profesional	73	29*	44*	17	33	45*
	No Profesional	72	20	33	15	32	34
<b>Institución</b>	Municipio	63	33*	54*	22*	32	53*
	OAC	75*	25	38	15	32	39
<b>Región</b>	Región Metropolitana	72	29	40	17	34	45
	Otras regiones	73	25	42	16	31	40

P17 ¿Cuáles son los principales obstáculos que usted identifica para la correcta implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública? (n=1035). Marcar todas las que corresponda

\*Se omite No sabe, Ninguno y Otros.

Respecto de las diferencias observadas según conocimiento del Consejo, Tipo de Función, función vinculada a Transparencia y años de antigüedad, en primer lugar, ante la afirmación “Los funcionarios públicos no conocen los procedimientos asociados a la Ley de Transparencia”, se tiene que los funcionarios que sí tienen funciones vinculadas a Transparencia son quienes más indican esta opción, a diferencia de aquellos que no, representado con el 45% versus el 37%, respectivamente. De las demás afirmaciones que representan obstáculos para la implementación de la Ley, se observa que para todos los obstáculos presentados, quienes más los refieren son los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo, versus aquellos que no. Finalmente, para la afirmación “Existe una cultura del secretismo al interior de los organismos públicos”, además, se tiene que son más los funcionarios que no atienden público, respecto de aquellos que sí, lo que indican esta afirmación como obstáculo.

**Tabla 83: Evaluación sobre los principales obstáculos que se identifican para la correcta implementación de la Ley según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

(% de respuesta "Sí")		Los funcionarios públicos no conocen los procedimientos asociados a la Ley de Transparencia.	Los organismos públicos no cuentan con los recursos económicos necesarios para realizar las tareas asociadas a la Ley	Los organismos públicos no cuentan con la cantidad de funcionarios necesaria para realizar las tareas asociadas a la Ley	No existe voluntad política de los jefes de servicio para hacerse cargo de las obligaciones que impone la Ley de Transparencia	Existe una cultura del secretismo al interior de los organismos públicos	A veces, hay información que no está porque no existe una política de gestión de archivos
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	42	29*	44*	18*	35*	45*
	No	41	16	31	10	19	29
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	42	26	42	15	30	41
	No atiende público	42	28	38	19	38*	44
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	45*	26	39	16	32	41
	No	37	27	44	15	32	42
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	42	16	41	16	48	41
	Entre 1 a 10 años	45	25	38	17	29	42
	Entre 11 a 20 años	38	32	41	12	33	43
	21 años y más	40	24	47	18	34	39

P17 ¿Cuáles son los principales obstáculos que usted identifica para la correcta implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública? (n=1035) Marcar todas las que corresponda

\*Se omite No sabe, Ninguno y Otros.

Respecto a los beneficios que ha tenido la implementación de la Ley, se aprecia que sólo dos afirmaciones reciben más del 50% de respuesta, la cuales son “Ha ayudado a que los funcionarios públicos sean más conscientes de su rol de servidores públicos” representado con el 53%, seguida de la afirmación “Ha producido un acercamiento entre el ciudadano y los organismos públicos” con el 51%. Estas afirmaciones han sido identificadas como los principales beneficios desde la IV medición hacia adelante. Por otro lado, se observa que para el 5% de los funcionarios no existe beneficio alguno en su implementación, cifra que año a año ha ido disminuyendo paulatinamente alcanzando en esta medición la puntuación más baja.

**Gráfico 24: Percepción de los beneficios de la implementación de la Ley de Transparencia para el Sector Público (%)**



P18 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales beneficios que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? Marcar todas las que corresponda (n=1035)

Al respecto, existen diferencias estadísticamente significativas para quienes afirman que uno de los beneficios de la implementación de la ley de transparencia es que “Ha impactado en un aumento de la confianza del ciudadano en los organismos públicos” según sexo, donde los hombres la destacan en mayor proporción que las mujeres. Asimismo, los funcionarios de regiones lo perciben como uno de los principales beneficios en una proporción significativamente superior a la de funcionarios de la Región Metropolitana. En cuanto a la afirmación “Ha aumentado la satisfacción de los funcionarios públicos con su trabajo”, existen diferencias significativas según sexo y región, donde los hombres manifiestan esta opción en mayor proporción que las mujeres y, a su vez, los funcionarios de regiones en mayor proporción que quienes se desempeñan en la Región Metropolitana. Finalmente, respecto a si “Ha impactado en que se cuenta con funcionarios públicos más honestos”, solo existen diferencias significativas según sexo, donde nuevamente los hombres destacan en mayor medida ese beneficio que las mujeres. En relación a los demás posibles beneficios consultados no existen diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 84: Percepción de los beneficios de la implementación de la Ley de Transparencia para el Sector Público según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta "Sí"		Ha impactado en un aumento de la confianza del ciudadano en los organismos públicos.	Ha aumentado la satisfacción de los funcionarios públicos con su trabajo.	Ha impactado en que se cuenta con funcionarios públicos más honestos.
<b>Sexo</b>	Hombre	35*	15*	22*
	Mujer	27	9	10
	Otro	19	19	0
<b>Estamento</b>	Directivo	28	9	12
	Profesional	30	11	14
	No Profesional	33	14	18
<b>Institución</b>	Municipio	27	10	14
	OAC	32	12	16
<b>Región</b>	Región Metropolitana	25	8	15
	Otras regiones	34*	14*	16

P18 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales beneficios que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? Marcar todas las que corresponda (n=1035)

Por otro lado, entre quienes destacan como principal beneficio que “Ha producido un acercamiento entre el ciudadano y los organismos públicos” existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento del Consejo, donde quienes mencionan en mayor medida este beneficio corresponden a quienes han escuchado hablar del CPLT respecto a quienes no. En cuanto a la afirmación “Ha impactado en la mejora de la imagen de los organismos públicos y funcionarios públicos” se observan diferencias en función de la antigüedad de los funcionarios, donde quienes poseen más de 21 años de antigüedad la destacan entre los principales beneficios en mayor proporción que quienes tienen entre 1 a 10 años de antigüedad en el servicio. Para el caso de la afirmación “Ha ayudado a que los funcionarios públicos sean más conscientes de su rol de servidores públicos”, se observan diferencias estadísticamente significativas según Conocimiento del Consejo y Función vinculada a transparencia. De esta manera, quienes declaran haber escuchado del CPLT destacan en mayor medida este beneficio que quienes no habían escuchado hablar de él, mientras que quienes desempeñan labores vinculadas a transparencia la mencionan en mayor proporción que quienes no realizan ese tipo de funciones. En cuanto a si “Ha aumentado la satisfacción de los funcionarios públicos con su trabajo” quienes atienden público y quienes desarrollan funciones relacionadas con transparencia, la destacan en mayor medida como uno de los principales beneficios de la implementación de la ley que aquellos que no atienden público ni desempeñan funciones asociadas a la temática. En lo que respecta a si “Ha impactado en una mayor eficiencia en los organismos públicos”, quienes conocen al Consejo para la Transparencia la mencionan en mayor proporción que quienes no lo conocen. De la misma manera, los funcionarios con más de 21 años de antigüedad la mencionan significativamente más como uno de los principales beneficios que aquellos entre 1 a 10 años y 11 a 20 años. La afirmación “Ha generado mejoras en la manera como se archiva la información de la institución donde trabajo” presenta diferencias significativas entre quienes han escuchado hablar del Consejo y quienes no, y respecto a quienes desempeñan funciones vinculadas a transparencia en relación a quienes no. Por último, también se evidencia la existencia de diferencias significativas para el beneficio “Ha impactado en que se cuenta con

funcionarios públicos más honestos”, donde quienes conocer al Consejo, quienes desarrollan labores asociadas a transparencia y los funcionarios con 21 años o más de antigüedad lo destacan como una de los principales beneficios de la implementación de la ley en contraste con quienes no habían escuchado hablar del Consejo, no realizan labores vinculadas a transparencia y tienen entre 1 y 10 años de antigüedad en el servicio respectivamente.

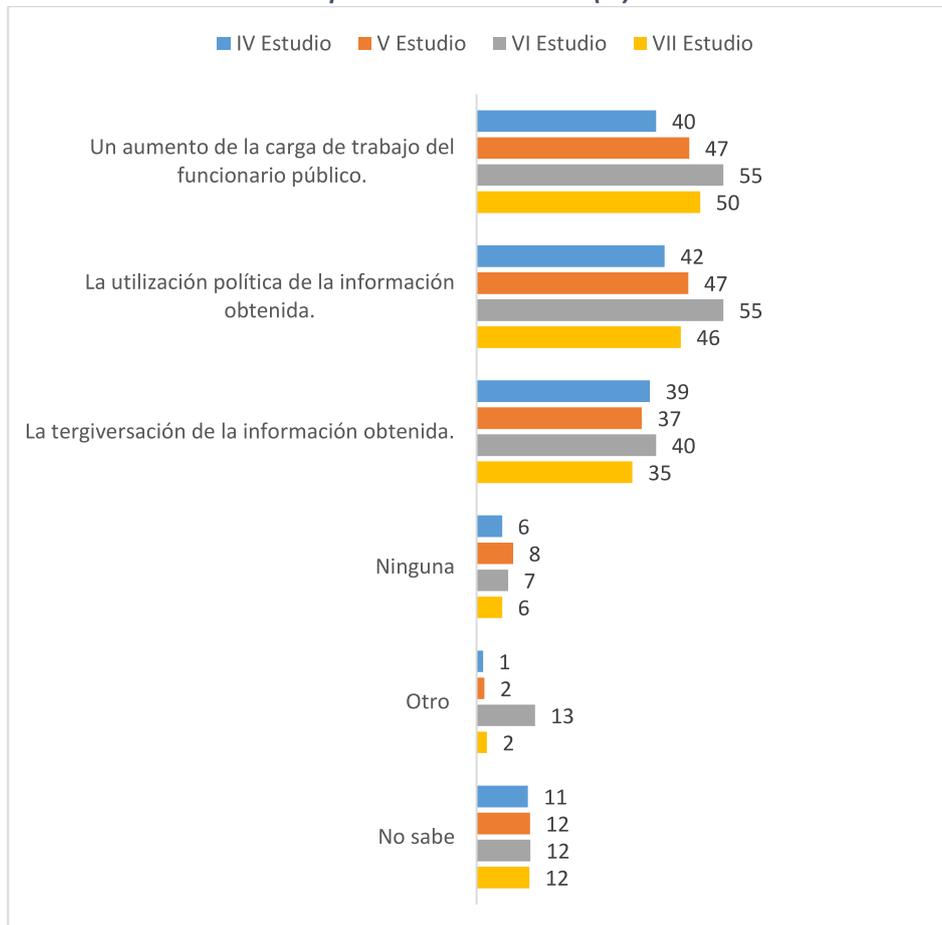
**Tabla 85: Percepción de los beneficios de la implementación de la Ley de Transparencia para el Sector Público según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

	% de respuesta "Sí"	Ha producido un acercamiento entre el ciudadano y los organismos públicos.	Ha impactado en la mejora de la imagen de los organismos públicos y funcionarios públicos	Ha ayudado a que los funcionarios públicos sean más conscientes de su rol de servidores públicos	Ha aumentado la satisfacción de los funcionarios públicos con su trabajo	Ha impactado en una mayor eficiencia en los organismos públicos	Ha generado mejoras en la manera como se archiva la información de la institución donde trabajo	Ha impactado en que se cuenta con funcionarios públicos más honestos
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	53*	41	57*	12	25*	39*	17*
	No	43	41	37	11	17	25	10
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	50	41	52	14*	24	35	17*
	No atiende público	55	43	53	7	21	38	11
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	53	43	55*	15*	25	39*	17
	No	48	38	48	7	20	30	13
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	39	35	45	13	20	45	20
	Entre 1 a 10 años	52	37	51	11	21	33	13
	Entre 11 a 20 años	54	42	50	10	20	35	14
	21 años y más	47	52*	60	16	33*	42	23*

P18 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales beneficios que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? Marcar todas las que corresponda (n=1035)

Se consultó también a los funcionarios públicos, respecto a la percepción que tienen sobre los principales costos que ha tenido la implementación de la Ley, donde se observa una disminución de 4 o más puntos porcentuales para cada afirmación respecto de los resultados observados en la medición pasada. De las tres afirmaciones con mayor porcentaje de menciones, en primer lugar, se observa con el 50% de los funcionarios que afirman como un costo “el aumento de la carga de trabajo del funcionario público”, seguido del 46% correspondiente a “la utilización política de la información obtenida” y finalmente, el 35% de los funcionarios indica como costo “la tergiversación de la información obtenida”.

**Gráfico 25: Percepción de los Costos que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia para el Sector Público (%)**



P19 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales costos que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? Marcar todas las que corresponda (n=1035)

De las diferencias observadas según sexo, estamento, tipo de institución y región, ante la afirmación “La utilización política de la información obtenida”, quienes más la refieren son los funcionarios de Municipio, a diferencia de los funcionarios de OAC, representado con el 52% y 44%, respectivamente. Así también, sobre la afirmación “Un aumento de la carga de trabajo del funcionario público”, es mayor la proporción de funcionarios directivos, profesionales y de Municipio que la indican, respecto de los no profesionales y funcionarios de OAC. También se tiene que los no profesionales son los que más indican la opción “Ninguna”, versus lo indicado por los profesionales. Finalmente, es mayor la proporción de funcionarios no profesionales y de OAC que indican no saber cuáles han sido los costos.

**Tabla 86: Principales costos de la Ley según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% de respuesta "Sí"		La utilización política de la información obtenida	Un aumento de la carga de trabajo del funcionario público	Ninguna	No sabe
<b>Sexo</b>	Hombre	43	52	6	11
	Mujer	48	48	5	12
	Otro	46	54	0	27
<b>Estamento</b>	Directivo	48	76*	2	6
	Profesional	47	56*	4	10
	No Profesional	43	35	9*	16*
<b>Institución</b>	Municipio	52*	62*	4	7
	OAC	44	47	6	13*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	46	46	5	14
	Otras regiones	45	52	6	11

P19 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales costos que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? (n=1035) Marcar todas las que corresponda

\*Se omiten atributos que no presentaron diferencias estadísticamente significativas

De las diferencias observadas sobre las afirmaciones referidas a los costos de la implementación de la ley correspondientes a “La tergiversación de la información obtenida” y “Un aumento de la carga de trabajo del funcionario público”, se aprecia que son más los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo quienes indican esta afirmación, respecto de aquellos que no. A su vez, se observa que los funcionarios que llevan más de 21 años en su servicio, son los que más indican como un costo “La utilización política de la información obtenida”, respecto de aquellos funcionarios que llevan entre 1 y 10 años en su servicio, representado con el 54% y 43% respectivamente. Así también, los funcionarios que tienen funciones vinculadas a Transparencia son los que más indican la opción “Ninguna” y finalmente, los que más refieren no saber los costos de la implementación de la Ley son los funcionarios que no conocen el Consejo, no tienen función vinculada a Transparencia y tienen menos de un año en su servicio.

**Tabla 87: Principales costos de la Ley según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% de respuesta "Sí"		La utilización política de la información obtenida	La tergiversación de la información obtenida	Un aumento de la carga de trabajo del funcionario público	Ninguna	No sabe
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	47	37*	53*	5	10
	No	40	27	39	8	18*
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	46	34	49	6	12
	No atiende público	45	38	51	6	12
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	45	34	51	7*	10
	No	46	37	48	4	15*
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	37	37	37	3	30*
	Entre 1 a 10 años	43	36	49	5	12
	Entre 11 a 20 años	43	34	53	8	12
	21 años y más	54*	33	51	4	8

P19 Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales costos que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el SECTOR PÚBLICO? Marcar todas las que corresponda (n=1035)

Por otro lado, se solicitó a los funcionarios que indicaran su percepción sobre costos/beneficios asociados a la implementación de la Ley de Transparencia, en una escala de 1 a 10, donde 1 es “sólo costos” y 10 “sólo beneficios” y de esta manera, pudieran puntuar su posición sobre lo consultado. De los resultados obtenidos, al comparar las mediciones de años anteriores, se aprecia que se mantienen los promedios de evaluación, posicionándose principalmente en el centro de la escala, lo cual indica que perciben levemente más beneficios que costos, especialmente en el punto referido a los ciudadanos, que se eleva a un promedio de 7,4.

*Tabla 88: Promedio de percepción sobre costos/beneficios de la Ley de Transparencia*

	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
<b>Afirmaciones</b>	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>
<b>Para los servicios e instituciones públicas en general</b>	5,3	5,4	5,5	5,6
<b>Para la institución o servicio en el cual Ud. trabaja</b>	5,6	5,6	5,7	5,7
<b>Para los funcionarios públicos</b>	5,3	5,1	5,3	5,4
<b>Para los ciudadanos</b>	7	7	7,3	7,4
<b>Para usted</b>	-	-	6,2	6,2

P20 En una escala de 1 al 10, en donde 1 es “sólo costos” y 10 es “sólo beneficios”, indique cómo percibe ud. la relación costo/beneficio de la implementación de la Ley de Transparencia en los siguientes casos... (n=1035)

Al respecto, al observar estos resultados en relación a las variables de cruce sexo, estamento, institución o región, se aprecia que solo existen diferencias estadísticamente significativas para quienes perciben que la relación costo/beneficios es “Más beneficios que costos” para funcionarios públicos y para los ciudadanos. Respecto a quienes indican que la relación es de más beneficios que costos para los propios funcionarios públicos, se observan diferencias según estamento, donde los funcionarios no profesionales perciben una relación beneficiosa en mayor proporción que los funcionarios de estamento profesional. Por otro lado, entre quienes perciben que una relación de más beneficios que costos para los ciudadanos, son los funcionarios de estamento profesional quienes indican esa relación en mayor medida que los funcionarios no profesionales. Para el resto de los casos no existen diferencias significativas.

**Tabla 89: Percepción de los costos y beneficios de la implementación de la Ley según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% respuestas Más beneficios que costos		Para los servicios e instituciones públicas en general	Para la institución o servicio en el cual Ud. trabaja	Para los funcionarios públicos	Para los ciudadanos	Para usted
<b>Sexo</b>	Hombre	31	39	33	68	46
	Mujer	29	35	29	68	41
	Otro	0	0	0	73	19
<b>Estamento</b>	Directivo	21	27	24	62	39
	Profesional	30	35	28	73*	41
	No Profesional	31	41	36*	60	47
<b>Institución</b>	Municipio	26	31	28	69	38
	OAC	31	38	31	68	44
<b>Región</b>	Región Metropolitana	32	38	29	66	43
	Otras regiones	29	36	31	69	43

P20 En una escala de 1 al 10, en donde 1 es “sólo costos” y 10 es “sólo beneficios”, indique cómo percibe Ud. la relación costo/beneficio de la implementación de la Ley de Transparencia en los siguientes casos... (n=1035)

Por otro lado, para “Para los servicios e instituciones públicas en general” se aprecia que existen diferencias significativas según función vinculada a transparencia, donde quienes ejercen ese tipo de funciones reconocen más beneficios que costos con la implementación de la ley que quienes no realizan labores vinculadas. Asimismo, se observa que existen diferencias entre los funcionarios de 21 años o más de antigüedad respecto de aquellos que cuentan con 11 a 20 años desempeñándose como funcionarios públicos. En cuanto a la relación costo/beneficio “Para la institución o servicio en el cual Ud. trabaja” se replica la tónica anterior: quienes realizan funciones vinculadas a transparencia perciben una relación de más beneficios que costos que quienes no desempeñan funciones asociadas a la temática. “Para los funcionarios públicos”, se observa la existencia de diferencias significativas entre quienes han escuchado hablar del Consejo, que reconocen una relación de más beneficios que costos, que quienes no han escuchado hablar del Consejo y, a su vez, entre quienes realizan labores asociadas a transparencia frente a quienes no, donde los primeros reconocen en mayor medida la existencia de más beneficios que costos que los segundos. En cuanto a la relación costo/beneficio “para los ciudadanos”, los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo indican en mayor medida que se trata de una relación de más beneficios que costos que quienes no han escuchado hablar del Consejo. Asimismo, los funcionarios que no atienden público afirman que se trata de una relación más beneficiosa que aquellos que si atienden público. Por último, al consultar respecto a si identifican “más costos” o “más beneficios” para ellos, existen diferencias significativas según conocimiento del Consejo y Función vinculada a transparencia. En el primer caso, los funcionarios que han escuchado hablar del Consejo reconocen en mayor proporción una relación de más beneficios que costos que aquellos que no lo conocen, mientras que aquellos que realizan labores asociadas a transparencia indican una relación más beneficiosa que aquellos que no realizan ese tipo de funciones.

**Tabla 90: Percepción de los costos y beneficios de la implementación de la Ley según Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

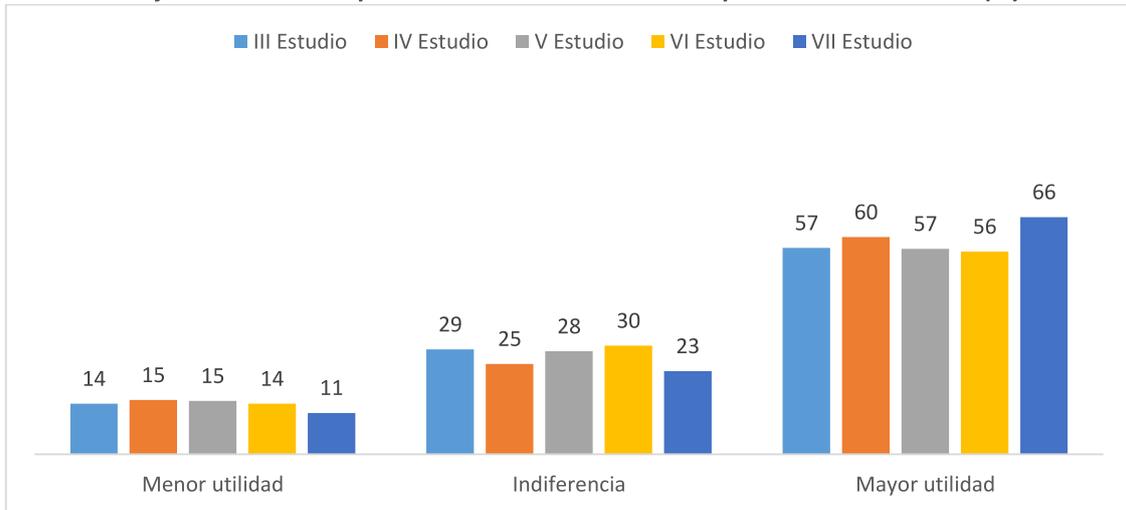
% respuestas Más beneficios que costos		Para los servicios e instituciones públicas en general	Para la institución o servicio en el cual Ud. trabaja	Para los funcionarios públicos	Para los ciudadanos	Para usted
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	31	37	32*	71*	45*
	No	26	33	25	58	35
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	30	37	32	66	43
	No atiende público	29	36	26	74*	43
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	33*	39*	34*	68	46*
	No	24	32	24	68	38
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	15	25	17	62	43
	Entre 1 a 10 años	31	38	30	68	43
	Entre 11 a 20 años	25	32	28	72	42
	21 años y más	36*	40	36	65	44

P20 En una escala de 1 al 10, en donde 1 es “sólo costos” y 10 es “sólo beneficios”, indique cómo percibe Ud. la relación costo/beneficio de la implementación de la Ley de Transparencia en los siguientes casos... (n=1035)

En cuanto a la utilidad concerniente a la Ley de Transparencia, se desarrolló una escala de 1 a 10, donde 1 era “Ninguna utilidad” y 10 correspondía a “Mucha utilidad”, pudiendo así el funcionario ubicarse en la posición que más representara su pensar, donde se obtiene un promedio de 7,4 puntos, lo cual denota más tendencia a considerar más bien útil la existencia de la Ley en el Estado. Ahora bien, para una mejor presentación de los resultados, la variable se recodifica considerando los puntajes del 1 al 4 como “menor utilidad”, 5 y 6 “indiferencia” y del 7 a 10 “mayor utilidad”.

De esta forma notamos que claramente hay una tendencia que se ha mantenido estable en los estudios. Hay sobre un 60% de funcionarios que le confieren una mayor o alta utilidad. Junto con esto, un 23% que se muestra indiferente. Y un 11% que encuentra una menor o baja utilidad sobre la existencia de la Ley de Transparencia. Cabe destacar, que a diferencia de los datos obtenidos en la medición del año 2017, se observa un aumento de 10 puntos porcentuales sobre la afirmación de “mayor utilidad”, así como también se observa una disminución ante la indiferencia y quienes le atribuyen menor utilidad.

**Gráfico 26: Utilidad que tiene la existencia de Transparencia en el Estado (%)**



P21 La Ley de Transparencia brinda acceso a los ciudadanos a información que se encuentra en poder del Estado, por ejemplo, sobre las compras y gastos que realiza. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “ninguna utilidad” y 10 es “mucho utilidad”. (n=1459)

\*La escala se agrupo entre 1-4, 5-6, 7-10

Así también de las diferencias que se observan por grupos de comparación, se tiene que, según sexo, es mayor la proporción de hombres que consideran más útil la existencia de la Ley, respecto de las mujeres, donde se aprecia una diferencia de 9 puntos porcentuales.

**Tabla 91: Utilidad que tiene la existencia de Transparencia en el Estado según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta Mayor utilidad)		
<b>Sexo</b>	Hombre	70*
	Mujer	61
	Otro	26
<b>Estamento</b>	Directivo	64
	Profesional	68
	No Profesional	62
<b>Institución</b>	Municipio	67
	OAC	65
<b>Región</b>	Región Metropolitana	66
	Otras regiones	65

P21 La Ley de Transparencia brinda acceso a los ciudadanos a información que se encuentra en poder del Estado, por ejemplo, sobre las compras y gastos que realiza. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “ninguna utilidad” y 10 es “mucho utilidad”. (n=1459)

\*La escala se agrupo entre 1-4, 5-6, 7-10

Así también, se observa que son más los funcionarios que han escuchado del Consejo y que su función se vincula con Transparencia, quienes otorgan mayor utilidad a la existencia de la Ley, representado con el 68% en ambos grupos, respectivamente.

**Tabla 92: Utilidad que tiene la existencia de Transparencia en el Estado según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% respuesta Mayor utilidad)</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	66
	No	65
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	68*
	No	58
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	66
	No atiende público	65
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	68*
	No	62
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	66
	Entre 1 a 10 años	64
	Entre 11 a 20 años	66
	21 años y más	68

P21 La Ley de Transparencia brinda acceso a los ciudadanos a información que se encuentra en poder del Estado, por ejemplo, sobre las compras y gastos que realiza. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “ninguna utilidad” y 10 es “muchísima utilidad”. (n=1459)

\*La escala se agrupo entre 1-4, 5-6, 7-10

### 6.5 Mecanismos de acceso a la información

En esta sección, se da cuenta del conocimiento efectivo que poseen los funcionarios públicos respecto a los mecanismos con los que cuenta la ciudadanía para acceder a la información pública, tanto en relación a la información que se publica por transparencia activa, como al manejo de solicitudes de información, lo que se encuentra vinculado a la Ley de Transparencia y su implementación.

En cuanto al conocimiento de los funcionarios públicos respecto de las secciones de los sitios web institucionales “Transparencia Activa” o “Gobierno Transparente” se observa que el 77% indica conocer la existencia de esas secciones. Se trata de un porcentaje que se ha mantenido estable a lo largo de las últimas mediciones, como se observa en el siguiente gráfico.

**Gráfico 27: Conocimiento sobre la existencia de la sección web de Transparencia Activa (%)**



P22 ¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada “Transparencia Activa”/“Gobierno Transparente”/“Ley 20.285”? (n=1459)

Al respecto, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según sexo y estamento, donde quienes indican conocer la sección “Transparencia Activa”/”Gobierno Transparente”/”Ley 20.285” son, en mayor proporción, las mujeres respecto de los hombres y los funcionarios de estamento directivo y profesional respecto de los funcionarios de estamento no profesional.

**Tabla 93: Conocimiento sobre la existencia de la sección web de Transparencia Activa según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta Sí)		
<b>Sexo</b>	Hombre	72
	Mujer	81*
	Otro	82
<b>Estamento</b>	Directivo	94*
	Profesional	83*
	No Profesional	67
<b>Institución</b>	Municipio	74
	OAC	77
<b>Región</b>	Región Metropolitana	76
	Otras regiones	77

P22 ¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada “Transparencia Activa”/”Gobierno Transparente”/”Ley 20.285”? (n=1459)

Por otro lado, se observan diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley de transparencia, conocimiento del CPLT y antigüedad de funcionarios. Quienes declaran en mayor proporción estar en conocimiento de la existencia de la sección son precisamente quienes conocen la ley de transparencia, quienes han escuchado hablar del Consejo, y los funcionarios con 1 o más años de antigüedad.

**Tabla 94: Conocimiento sobre la existencia de la sección web de Transparencia Activa según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

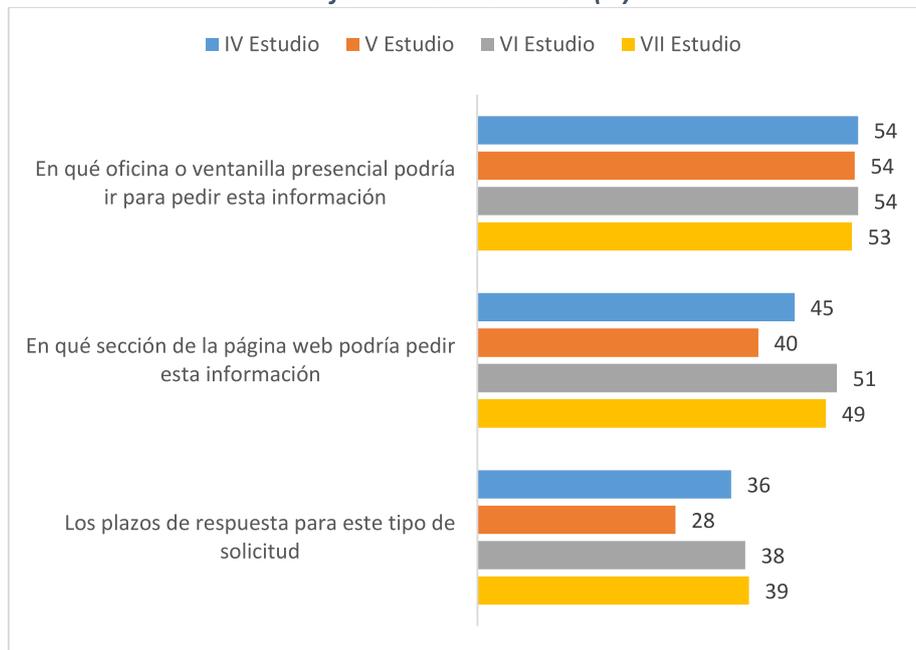
(% respuesta Sí)		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	84*
	No	60
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	83*
	No	60
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	77
	No atiende público	77
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	77
	No	76
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	60
	Entre 1 a 10 años	75*
	Entre 11 a 20 años	80*
	21 años y más	80*

P22 ¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada “Transparencia Activa”/”Gobierno Transparente”/”Ley 20.285”? (n=1459)

**6.5.1 Habilitación de los Funcionarios Públicos para entrega de Información Pública**

A continuación, se presentan los resultados de un conjunto de preguntas que buscan conocer que tan preparados se encuentran los funcionarios para responder frente a alguna solicitud de información pública que se les solicite. Al respecto, el 53% afirma conocer en qué oficina o ventanilla podría ir a pedir la información consultada, el 49% afirma conocer en que sección de la página web podría encontrar o solicitar dicha información, y el 39% declara conocer los plazos de respuesta de ese tipo de solicitudes. En comparación a la versión anterior de este estudio, se observan resultados relativamente estables.

*Gráfico 28: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una solicitud de información pública referida a su institución (%)*



P23 Imagine que alguien le pregunta “cómo puede acceder a la información relativa a los gastos de su institución en viáticos del jefe de servicio”. ¿Ud. sabría indicarle lo siguiente? (n=1459)

\*Porcentaje de respuesta Sí

En cuanto a la proporción de funcionarios que indica estar en conocimiento de la ventanilla u oficina en la que solicitar la información, se observan diferencias estadísticamente significativas según estamento, institución y región. En cuanto a estamento, los funcionarios Directivos y Profesionales responden afirmativamente en mayor proporción que los funcionarios no profesionales. Asimismo, los funcionarios de municipios y de otras regiones responden en mayor proporción estar en conocimiento de donde pedir dicha información.

**Tabla 95: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (Oficina o ventanilla presencial para pedir información) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>Sexo</b>	Hombre	51
	Mujer	55
	Otro	31
<b>Estamento</b>	Directivo	73*
	Profesional	58*
	No Profesional	45
<b>Institución</b>	Municipio	59*
	OAC	51
<b>Región</b>	Región Metropolitana	49
	Otras regiones	55*

P23.1 ¿A qué oficina o ventanilla presencial podría ir para pedir esta información?? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, conocimiento del CPLT y antigüedad de funcionarios. De esta manera, los funcionarios de 11 años o más de antigüedad declaran en mayor proporción estar en conocimiento de dónde pedir dicha información, al igual que quienes conocen la ley de transparencia y han escuchado hablar del CPLT.

**Tabla 96: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (oficina o ventanilla presencial para pedir información) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	60*
	No	38
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	59*
	No	36
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	54
	No atiende público	51
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	55
	No	51
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	39
	Entre 1 a 10 años	49
	Entre 11 a 20 años	60*
	21 años y más	58*

P23.1 ¿A qué oficina o ventanilla presencial podría ir para pedir esta información? (n=1459)

En cuanto a quienes declaran conocer la sección de la página web donde solicitar la información, los funcionarios de estamento directivo y profesional y aquellos pertenecientes a municipios quienes declaran en mayor proporción conocer en que sección web pedir la información.

**Tabla 97: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (sección página web para pedir información) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>Sexo</b>	Hombre	47
	Mujer	52
	Otro	49
<b>Estamento</b>	Directivo	77*
	Profesional	55*
	No Profesional	39
<b>Institución</b>	Municipio	57*
	OAC	48
<b>Región</b>	Región Metropolitana	48
	Otras regiones	50

P23.2 ¿Sabría indicar en qué sección de la página web podría pedir esta información? (n=1459)

A su vez, quienes conocen la ley de transparencia declaran en una proporción significativamente mayor conocer la sección de la página web donde realizar la consulta que aquellos que no conocen la ley. De la misma manera, quienes conocen el CPLT responden afirmativamente en mayor proporción que quienes no han escuchado hablar del Consejo. Por último, también existen diferencias estadísticamente significativas según tipo de función, donde quienes atienden público saben en mayor proporción a qué sección web recurrir que aquellos que no atienden público.

**Tabla 98: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (sección página web para pedir información) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	59*
	No	27
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	56*
	No	32
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	51*
	No atiende público	45
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	50
	No	49
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	38
	Entre 1 a 10 años	49
	Entre 11 a 20 años	54
	21 años y más	48

P23.2 ¿Sabría indicar en qué sección de la página web podría pedir esta información? (n=1459)

Finalmente, en cuanto a los plazos de respuesta, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento, institución y región. Según estamento, los funcionarios de estamento directivo y profesional declaran conocer en mayor proporción los plazos que los funcionarios de estamento no

profesional. En lo que respecta a institución y región, los funcionarios municipales y de otras regiones responden afirmativamente en mayor proporción que los funcionarios de OAC y de la Región Metropolitana.

**Tabla 99: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (plazos de respuesta) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>Sexo</b>	Hombre	51
	Mujer	55
	Otro	31
<b>Estamento</b>	Directivo	73*
	Profesional	58*
	No Profesional	45
<b>Institución</b>	Municipio	59*
	OAC	51
<b>Región</b>	Región Metropolitana	49
	Otras regiones	55*

P23.3 ¿Sabría indicar los plazos de respuesta para este tipo de solicitud? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, conocimiento del CPLT, tipo de función, función vinculada a transparencia y antigüedad de funcionarios. De esta manera, quienes conocen la ley, conocen el CPLT, desarrollan funciones de atención de público, desarrollar funciones vinculadas a transparencia o tienen más de un año de antigüedad en el servicio público declaran en mayor proporción conocer los plazos de respuesta estipulados para ese tipo de solicitudes.

**Tabla 100: Funcionarios que sabrían dar respuesta ante una consulta referida a su institución (plazos de respuesta) según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

<b>(% respuesta Sí)</b>		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	49*
	No	15
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	46*
	No	17
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	40*
	No atiende público	33
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	41*
	No	35
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	18
	Entre 1 a 10 años	35*
	Entre 11 a 20 años	43*
	21 años y más	45*

P23.3 ¿Sabría indicar los plazos de respuesta para este tipo de solicitud? (n=1459)

A quienes indicaron conocer a que oficina o ventanilla dirigirse para solicitar la información consultada, se les solicita identificar específicamente el lugar donde corresponde realizar dicha solicitud. El 42% menciona la “Oficina de Informaciones, reclamos y sugerencia (OIRS)/Sistema integrado de Atención Ciudadana (SIAC)” como el lugar al que recurrir, en un porcentaje que sube 6 puntos porcentuales en relación a la medición anterior. El segundo lugar de las menciones corresponde a las oficinas de parte, con el 15%. Cabe destacar que el 32% menciona otros lugares, evidenciando desconocimiento de los canales formales de la ley.

**Tabla 101: Respuesta correcta de funcionarios sobre información solicitada (lugar al cual dirigirse) (%)**

	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
Oficina de Informaciones, reclamos y sugerencia (OIRS)/Sistema integrado de Atención Ciudadana (SIAC)	42	43	44	36	42
Oficina de partes de Ministerios, Servicios y Municipios	21	10	9	13	15
Oficina o encargo de Transparencia	2	9	6	8	11
Otras	35	38	38	43	32
No Sabe	1	0	0	0	0

P23.1.A ¿A qué oficina o ventanilla presencial podría ir para pedir esta información? ¿Cuál? (n=811)

Respecto a quienes afirmaron conocer la sección de la página web en la que consultar la información solicitada, el 74% menciona la respuesta correcta: las secciones de “Transparencia Activa/Gobierno Transparente/Portal/solicitar información/Acceso a información” de sus respectivas paginas institucionales.

**Tabla 102: Respuesta correcta de funcionarios sobre información solicitada (sección página web) (%)**

	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
Transparencia Activa/Gobierno Transparente/Portal/solicitar información/Acceso a información	75	73	73	66	74
Otros	24	24	24	32	25
No Sabe	0	3	2	2	1

P23.2.A ¿Sabría indicar en qué sección de la página web podría pedir esta información? P23.2. A. ¿Cuál? (n=774)

Finalmente, de quienes identificaron conocer los plazos de respuesta para el tipo de información consultada, el 53% respondió correctamente que dicho plazo corresponde a 20 días, resultado que se mantiene relativamente estable en relación a lo observado en la medición anterior.

**Tabla 103: Plazo de entrega de respuesta sobre información solicitada (%)**

	III Estudio	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
1 a 19 días	31	42	49	43	42
20 días	62	52	47	52	53
21 días y más	7	6	4	5	5

P23.3.A ¿Sabría indicar los plazos de respuesta para este tipo de solicitud? P21.3. A. ¿Cuál? (n=609)

Finalmente, al considerar solamente a aquellos funcionarios que dieron respuesta correcta sobre los mecanismos de acceso a la información, es posible observar un aumento de 6 puntos porcentuales desde el año 2016 para el conocimiento efectivo de la ventanilla u oficina presencial y la sección de la página web. Así también, aumenta en 7 puntos porcentuales desde el 2016 el conocimiento de los plazos de respuesta.

**Tabla 104: Conocimiento efectivo sobre los mecanismos de acceso a la información (%)**

	IV Estudio	V Estudio	VI Estudio	VII Estudio
<b>Conocimiento Efectivo Ventanilla u Oficina Presencial</b>	33	33	33	36
<b>Conocimiento Efectivo Sección Página Web</b>	33	28	33	36
<b>Conocimiento Efectivo sobre Plazos de Respuesta</b>	19	13	21	20

Fuente: Elaboración propia a partir de las preguntas 23.1-23.1A, 23.2-23.2A y 23.3-23.3. A (n=1459)

### 6.5.2 Experiencia con solicitudes de Acceso a la Información

Con un leve aumento de 3 puntos porcentuales en relación a los resultados del año pasado, el 31% afirma haber recibido solicitudes de información pública durante el último año.

**Gráfico 29: Funcionarios que han recibido o respondido solicitudes de información (%)**



P24 ¿Ha recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública en el último año? (n=1459)

De quienes han tenido que atender consultas de información pública durante el último año, los funcionarios de estamento directivo han respondido en mayor proporción que funcionarios de los

otros estamentos, mientras que funcionarios profesionales han respondido, a su vez, en mayor proporción que funcionarios no profesionales. En cuanto a institución, funcionarios de municipalidades responden haber recibido este tipo de solicitudes en mayor medida que funcionarios de OAC.

**Tabla 105: Funcionarios que han recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	29
	Mujer	33
	Otro	50
<b>Estamento</b>	Directivo	65*
	Profesional	39*
	No Profesional	18
<b>Institución</b>	Municipio	44*
	OAC	28
<b>Región</b>	Región Metropolitana	33
	Otras regiones	30

P24 ¿Ha recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública en el último año? (n=1459)

Por otro lado, existen diferencias estadísticamente significativas entre funcionarios que conocen la ley de transparencia, conocen el CPLT, desarrollan funciones de atención de público o funciones vinculadas a transparencia quienes afirman en mayor proporción haber recibido o tenido que responder solicitudes de información pública durante el último año.

**Tabla 106: Funcionarios que han recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

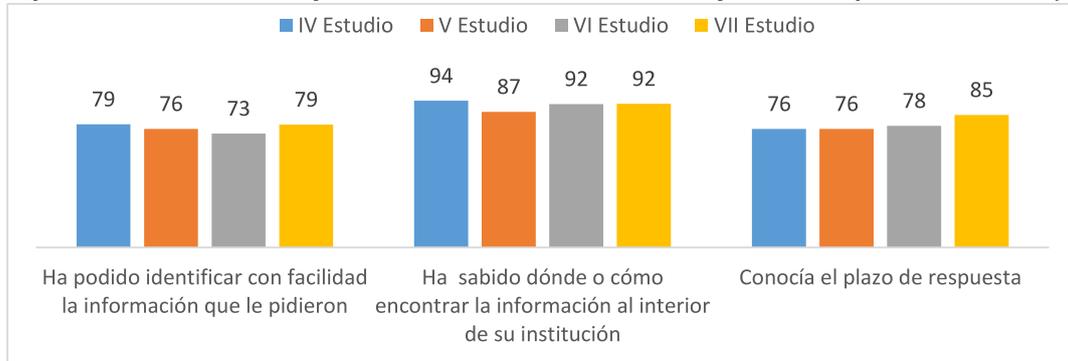
% respuesta Sí		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	36*
	No	21
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	36*
	No	19
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	34*
	No atiende público	24
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	36*
	No	24
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de un año	24
	Entre 1 a 10 años	32
	Entre 11 a 20 años	31
	21 años y más	31

P24 ¿Ha recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública en el último año? (n=1459)

Respecto a la capacidad de los funcionarios de canalizar las solicitudes de información recibidas durante el último año, se observa que el 79% reconoce haber podido identificar fácilmente la información que le estaban pidiendo, lo que un aumento de 5 puntos porcentuales en relación a la medición anterior. El 92% afirma conocer dónde y cómo encontrar la información al interior de su institución, mismo porcentaje observado en resultados anteriores. Finalmente, el 85% declara

conocer los plazos de respuesta, lo que muestra un aumento de 7 puntos porcentuales en comparación al año pasado.

**Gráfico 30: Reacción de los funcionarios a las solicitudes de información que han recibido (%)**



P25 Cuando usted ha recibido solicitudes de información... (n=536)

\*Se grafica porcentaje de respuesta "Sí"

Se observa que no existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región para las afirmaciones "Ha podido identificar con facilidad la información que le pidieron" y "Ha sabido dónde y cómo encontrar la información al interior de su institución". Para quienes conocían el plazo de respuesta, hay diferencias estadísticamente significativas según estamento, donde los funcionarios profesionales responden haber podido identificar con facilidad la información solicitada en mayor proporción que los funcionarios no profesionales.

**Tabla 107: Reacción de los funcionarios a las solicitudes de información que han recibido (Conocía el plazo de respuesta) según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

(% respuesta Sí)		
<b>Sexo</b>	Hombre	85
	Mujer	85
	Otro	100
<b>Estamento</b>	Directivo	92
	Profesional	87*
	No Profesional	76
<b>Institución</b>	Municipio	88
	OAC	84
<b>Región</b>	Región Metropolitana	82
	Otras regiones	87

P25 Cuando usted ha recibido solicitudes de información: (n=536)

Por otro lado, para la afirmación "Ha sabido dónde o cómo encontrar la información al interior de su institución" existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes ejercen funciones vinculadas a transparencia, que responden afirmativamente en mayor proporción que quienes no realizan funciones vinculadas a transparencia. En lo que respecta a quienes conocían el plazo de respuesta, existen diferencias significativas según conocimiento de la ley, conocimiento del Consejo o antigüedad de 21 años y más, quienes afirman conocer los plazos de respuesta en mayor proporción.

**Tabla 108: Reacción de los funcionarios a las solicitudes de información que han recibido según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

	% respuesta Sí	Ha sabido dónde o cómo encontrar la información al interior de su institución	
		Conocía el plazo de respuesta	
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	93	89*
	No	90	68
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	93	87*
	No	89	75
Tipo de función (atención público)	Atiende público	92	84
	No atiende público	92	88
Función vinculada a Transparencia	Sí	94*	86
	No	88	82
Antigüedad Funcionarios	Menos de un año	95	68
	Entre 1 a 10 años	90	83
	Entre 11 a 20 años	93	87
	21 años y más	95	91*

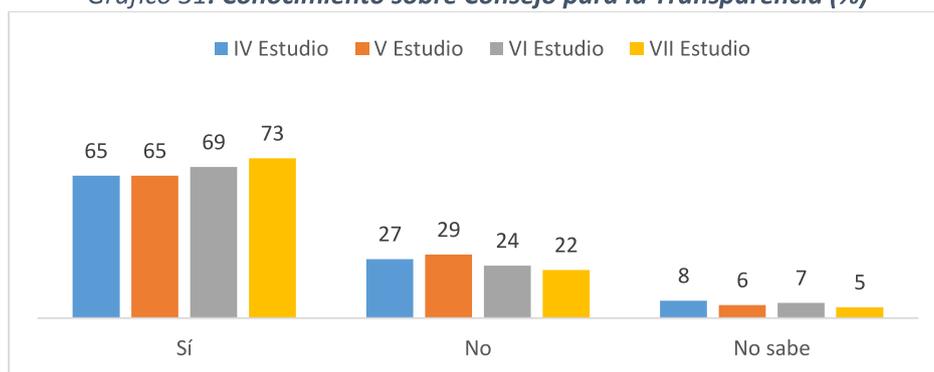
P25 Cuando usted ha recibido solicitudes de información: (n=536)

### 6. 6 Conocimiento del Consejo para la Transparencia

El siguiente capítulo, da cuenta del conocimiento que tienen los funcionarios públicos en torno al Consejo para la Transparencia.

En cuanto a quiénes declaran haber escuchado hablar del Consejo para la Transparencia, se observa una leve tendencia al alza de 4 puntos porcentuales en relación al año anterior, alcanzando el 73%.

**Gráfico 31: Conocimiento sobre Consejo para la Transparencia (%)**



P26 ¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia? (n=1459)

Al comparar los resultados, en primera instancia se observan diferencias a nivel de estamento y región. En relación al estamento, los funcionarios de estamento Directivo declaran estar en

conocimiento del Consejo para la Transparencia en mayor proporción que los pertenecientes al estamento Profesional y No profesional. Asimismo, el porcentaje de funcionarios del estamento profesional que declara haber escuchado hablar del Consejo para la Transparencia es significativamente superior al de funcionarios de estamento no profesional, que alcanza el 64%. En lo que respecta a la Región, se observa que aquellos que desempeñan funciones en la Región Metropolitana declarar estar en conocimiento del Consejo para la Transparencia en mayor proporción que los pertenecientes que los funcionarios de regiones.

*Tabla 109: Conocimiento sobre el Consejo para la Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	75
	Mujer	71
	Otro	45
<b>Estamento</b>	Directivo	96*
	Profesional	78*
	No Profesional	64
<b>Institución</b>	Municipio	72
	OAC	74
<b>Región</b>	Región Metropolitana	77*
	Otras regiones	71

P26 ¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia? (n=1459)

Por otro lado, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley de transparencia, según desempeñan funciones vinculadas a dicha ley, y en relación a la antigüedad de los funcionarios en el servicio. En cuanto al conocimiento de la ley, quienes si conocen la ley declaran en mayor proporción haber escuchado hablar del Consejo para la Transparencia respecto a aquellos que no conocen la ley. Asimismo, quienes no desarrollan labores relacionadas a transparencia conocen en una proporción significativamente superior al Consejo para la Transparencia que quienes si desarrollan funciones asociadas a la temática. Por último, en cuanto a la antigüedad de los funcionarios, todas las categorías de funcionarios con más de 1 año de antigüedad declaran en mayor proporción haber escuchado hablar del Consejo para la Transparencia que aquellos que llevan menos de 1 año en su respectivo servicio. Para el caso de los funcionarios que cuentan entre 11 a 20 años de servicio, existen diferencias estadísticamente significativas, además de la ya mencionada, respecto a los funcionarios entre 1 a 10 años.

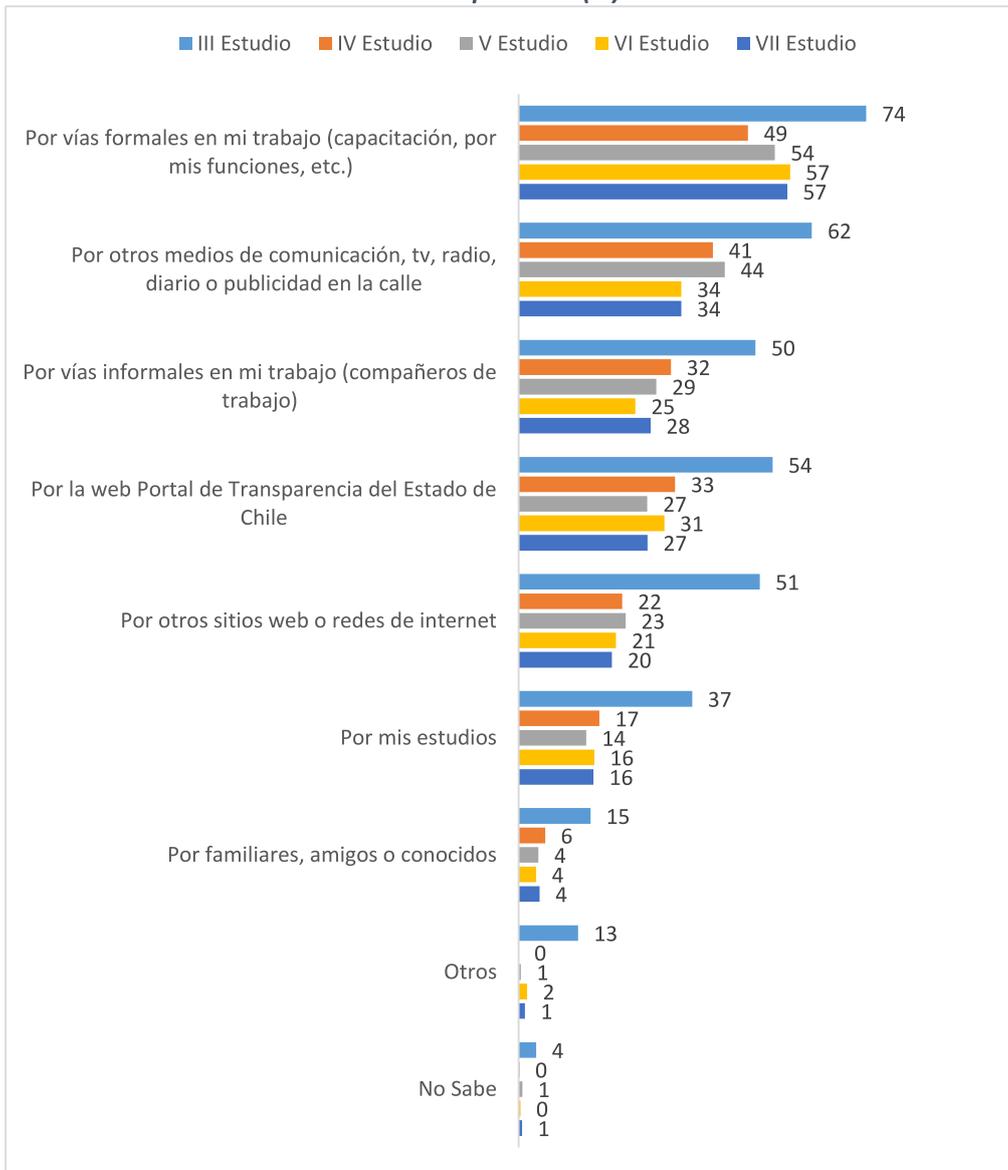
**Tabla 110: Conocimiento sobre el Consejo para la Transparencia según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	80*
	No	58
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	72
	No atiende público	77
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	71
	No	76*
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	55
	Entre 1 a 10 años	71*
	Entre 11 a 20 años	79*
	21 años y más	77*

P26 ¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia? (n=1459)

En lo que respecta a los medios por los cuáles se ha informado de la existencia del CPLT, se observa una tendencia similar a años anteriores. De esta manera, “Por vías formales en mi trabajo” continúa siendo la fuente de información más recurrente. La segunda y tercera opción corresponden a Otros medios de comunicación con el 34% de menciones y “por vías informales en mi trabajo” con el 28%, respectivamente. Tal como se aprecia, la tendencia sobre los medios por los cuales toman conocimiento del Consejo, se mantienen estables desde los últimos dos años.

**Gráfico 32: Medios de información de donde se obtuvo conocimiento del Consejo de Transparencia (%)**



P27 ¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia? (n=1113)

Al comparar con las variables de cruce los resultados de los tres medios de información que reciben mayor cantidad de menciones de parte de los funcionarios encuestados, se observa que para “Por vías informales en mi trabajo” existen diferencias estadísticamente significativas según el sexo y estamento e institución a la que pertenecen los funcionarios. Por otro lado, de quienes afirman haber escuchado del CPLT por vías informales en su trabajo, se aprecian diferencias estadísticamente significativas según Estamento, Institución y Región.

**Tabla 111: Medios de información de donde se obtuvo conocimiento del Consejo de Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

	% Respuesta Sí	Por vías informales en mi trabajo	Por vías formales en mi trabajo	Por otros medios de comunicación, tv, radio, diario o publicidad en la calle
<b>Sexo</b>	Hombre	30	53	37
	Mujer	26	61*	32
	Otro	71	29	0
<b>Estamento</b>	Directivo	16	77*	25
	Profesional	25	59*	34
	No Profesional	35*	51	35
<b>Institución</b>	Municipio	38*	50	36
	OAC	25	59*	34
<b>Región</b>	Región Metropolitana	35*	57	32
	Otras regiones	24	56	36

P27 ¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia? (n=1113)

Asimismo, para quienes conocieron el CPLT a través de instancias formales existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes declarar conocer la ley respecto de quienes no, entre quienes ejercen funciones vinculadas a transparencia respecto de quienes no, y en función de su antigüedad. En torno a esta última variable de cruce, los funcionarios con 21 años o más de servicio declaran en mayor proporción conocer del CPLT a través de medios formales que los funcionarios de “Menos de un año” y “Entre 1 y 10 años”. Asimismo, los funcionarios entre 11 y 20 años también declaran en mayor proporción conocer del CPLT a través de medios formales que los funcionarios entre 1 y 10 años. En lo que respecta a las vías informales en el lugar de trabajo, existen diferencias significativas según las variables conocimiento de la ley, función vinculada a transparencia y antigüedad del funcionario en el servicio. En relación a esta última, se observa que los funcionarios que cuentan con años de servicio entre 1 y 10 reconocen en mayor proporción haberse enterado del CPLT a través de medios informales que los funcionarios que cuentan con años de servicio entre 11 y 20, al igual que aquellos que no conocen la ley y no tienen funciones vinculadas a Transparencia. Finalmente, En cuanto a otros medios de comunicación, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley y función vinculada a transparencia

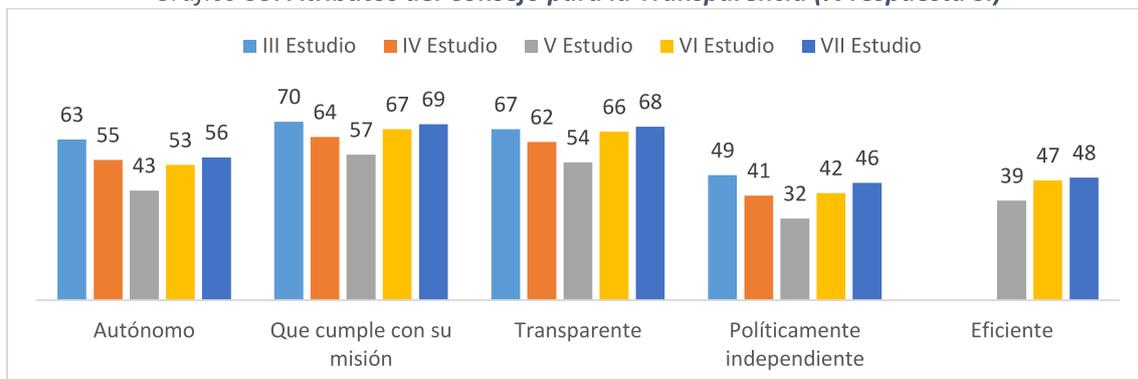
**Tabla 112: Medios de información de donde se obtuvo conocimiento del Consejo de Transparencia según Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		Por vías informales en mi trabajo	Por vías formales en mi trabajo	Por otros medios de comunicación, tv, radio, diario o publicidad en la calle
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	23	65*	29
	No	41*	33	51*
Tipo de función (atención público)	Atiende público	27	58	35
	No atiende público	30	54	32
Función vinculada a Transparencia	Sí	24	60*	32
	No	33*	52	38*
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	39	43	37
	Entre 1 a 10 años	31*	48	36
	Entre 11 a 20 años	21	65*	33
	21 años y más	26	68*	34

P27 ¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia? (n=1113)

Al consultar sobre los atributos que los funcionarios públicos perciben sobre el CPLT se evidencia una tendencia al aumento en cada uno de ellos que se viene registrando desde el V Estudio hasta su versión actual. Los atributos que los funcionarios más asocian al CPLT corresponden a “que cumple con su misión” y “transparente”, con el 69 y 68% respectivamente. Por otro lado, los únicos dos atributos que no alcanzan a superar el 50% corresponden a “eficiente” (48%) y “políticamente independiente” (46%).

**Gráfico 33: Atributos del Consejo para la Transparencia (% respuesta Sí)**



P28 ¿Diría Ud. que el Consejo para la Transparencia es un organismo...? (n=1113)

Al comparar según las variables de cruce Sexo, Estamento, Institución y Región, se observan únicamente diferencias estadísticamente significativas para los atributos “Que cumple con su misión”, “Transparente” y “Eficiente”, donde los dos primeros corresponden precisamente los que más se asocian al CPLT. En cuanto al atributo “Que cumple con su misión”, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo. En cuanto a “Transparente” existen diferencias estadísticamente significativas según tipo de institución. En cuanto a “Eficiente”, existen diferencias según el estamento.

*Tabla 113: Características del Consejo para la Transparencia, según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Sí		Que cumple con su misión	Transparente	Eficiente
<b>Sexo</b>	Hombre	66	67	44
	Mujer	71*	70	51
	Otro	100	100	30
<b>Estamento</b>	Directivo	74	73	51
	Profesional	69	68	44
	No Profesional	68	68	53*
<b>Institución</b>	Municipio	73	73*	51
	OAC	67	67	47
<b>Región</b>	Región Metropolitana	66	66	46
	Otras regiones	70	70	49

P28 ¿Diría Ud. que el Consejo para la Transparencia es un organismo...? (n=1113)

Asimismo, al comparar según las variables según las variables Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Transparencia se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas en todos los atributos. Se observa que para los atributos de “Autónomo”, “Que cumple con su misión”, “Transparente” y “Políticamente independiente” existen diferencias en cuanto al conocimiento de la ley y función vinculada a transparencia. Para el caso de eficiente, solo existen diferencias según conocimiento de la ley.

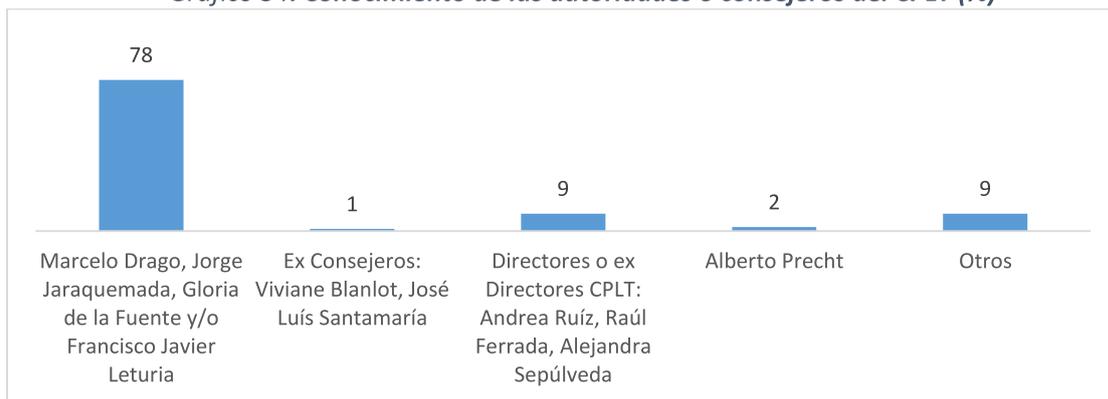
**Tabla 114: Características del Consejo para la Transparencia según Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		Autónomo	Que cumple con su misión	Transparente	Políticamente independiente	Eficiente
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	60*	72*	72*	50*	51*
	No	43	57	55	32	38
Tipo de función (atención público)	Atiende público	57	69	68	47	49
	No atiende público	55	68	69	40	44
Función vinculada a Transparencia	Sí	59*	72*	70*	50*	50
	No	52	63	65	40	44
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	46	65	66	51	45
	Entre 1 a 10 años	56	69	69	44	47
	Entre 11 a 20 años	56	68	65	45	45
	21 años y más	58	70	70	50	52

P28 ¿Diría Ud. que el Consejo para la Transparencia es un organismo...? (n=1113)

En cuanto al reconocimiento de alguna de las autoridades del Consejo para la Transparencia, cabe mencionar que sólo el 9% del total de funcionarios declara conocer alguna autoridad. De quienes mencionan autoridades, el 78% identificaron correctamente a alguno de sus consejeros (Marcelo Drago, Jorge Jaraquemada, Gloria de la Fuente y/o Francisco Javier Leturia). En un segundo lugar de menciones, destacan quienes mencionaron a directores o ex directores del CPLT con el 9%.

**Gráfico 34: Conocimiento de las autoridades o consejeros del CPLT (%)**



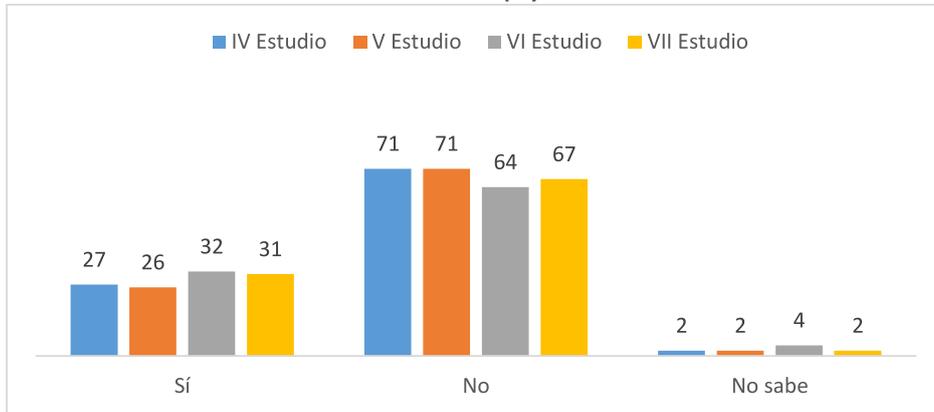
P29 ¿Podría nombrar a las autoridades o alguna de las autoridades (consejeros) del Consejo para la Transparencia? (n=139).

\*Se excluye del gráfico las preguntas No sabe, No responde

Al consultar a los funcionarios respecto a si han sido capacitados en temas de transparencia, se observa una leve disminución de un punto porcentual en aquellos que responden afirmativamente

llegando al 31%, mientras quienes dicen no haber sido capacitados en la temática aumenta tres puntos porcentuales, alcanzando el 67%.

**Gráfico 35: Capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública (%)**



P30 ¿Ud. ha recibido capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública? (n=1459)

Al respecto, solo se observan diferencias estadísticamente significativas según estamento, donde los funcionarios de estamento directivo afirman haber recibido capacitación en mayor proporción que los estamentos profesional y no profesional. Asimismo, los funcionarios de estamento profesional responden afirmativamente a la pregunta en mayor medida que los funcionarios de estamento no profesional.

**Tabla 115: Capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

		% Respuesta Sí
<b>Sexo</b>	Hombre	30
	Mujer	33
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	56*
	Profesional	34*
	No Profesional	25
<b>Institución</b>	Municipio	31
	OAC	31
<b>Región</b>	Región Metropolitana	30
	Otras regiones	32

P30 ¿Ud. ha recibido capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública? (n=1459)

Asimismo, se observan diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, conocimiento del Consejo y antigüedad de funcionarios. En torno a esa última variable de cruce, se observa que tanto los funcionarios que cuentan con entre 11 a 20 años en el servicio como quienes tienen de 21 años y más, afirman haber recibido capacitaciones en la temática en mayor proporción que quienes tienen entre 1 y 10 años y menos de 1 año desempeñando funciones en el servicio.

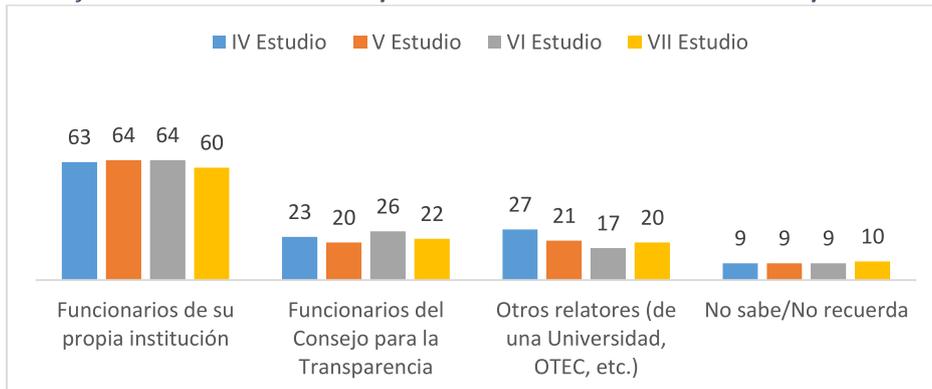
**Tabla 116: Capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública según Conocimiento de la ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	41*
	No	10
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	40*
	No	8
Tipo de función (atención público)	Atiende público	32
	No atiende público	28
Función vinculada a Transparencia	Sí	33
	No	29
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	17
	Entre 1 a 10 años	25
	Entre 11 a 20 años	39*
	21 años y más	40*

P30 ¿Ud. ha recibido capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública? (n=1459)

Entre aquellos que indicaron haber recibido capacitación, el 60% afirma que los relatores eran funcionarios de su propia institución, el 22% afirma que se trató de funcionarios del Consejo para la Transparencia y el 20% de relatores de alguna otra institución. Se trata de resultados relativamente similares al que se puede observar en años anteriores.

**Gráfico 36: Relatores de la capacitación relativa a temas de Transparencia**



P31 En la(s) capacitación(es) relativa(s) a temas de Transparencia en la que Ud. participó, los relatores eran: (n=506)

Al analizar la pregunta, se observa que solo existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes afirman haber recibido la capacitación de relatores funcionarios de su propia institución según región, donde quienes pertenecen a otras regiones responden afirmativamente en una proporción mayor a quienes pertenecen a la Región Metropolitana.

**Tabla 117: Relatores de la capacitación relativa a temas de Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		Funcionarios de su propia institución	Funcionarios del Consejo para la Transparencia	Otros relatores (de una Universidad, OTEC, etc.)	No sabe/No recuerda
<b>Sexo</b>	Hombre	59	24	20	7
	Mujer	61	21	19	13*
	Otro	0	0	0	0
<b>Estamento</b>	Directivo	56	29	21	9
	Profesional	60	21	20	10
	No Profesional	61	23	18	10
<b>Institución</b>	Municipio	65	27	13	11
	OAC	59	21	21	10
<b>Región</b>	Región Metropolitana	51	32	21	11
	Otras regiones	65*	17	19	9

P31 En la(s) capacitación(es) relativa(s) a temas de Transparencia en la que Ud. participó, los relatores eran: (n=506)

Asimismo, se observan diferencias estadísticamente significativas según antigüedad de funcionarios para quienes responden que las capacitaciones fueron realizadas por “Funcionarios de su propia institución” y por “Otros relatores (de una Universidad, OTEC, etc.)”.

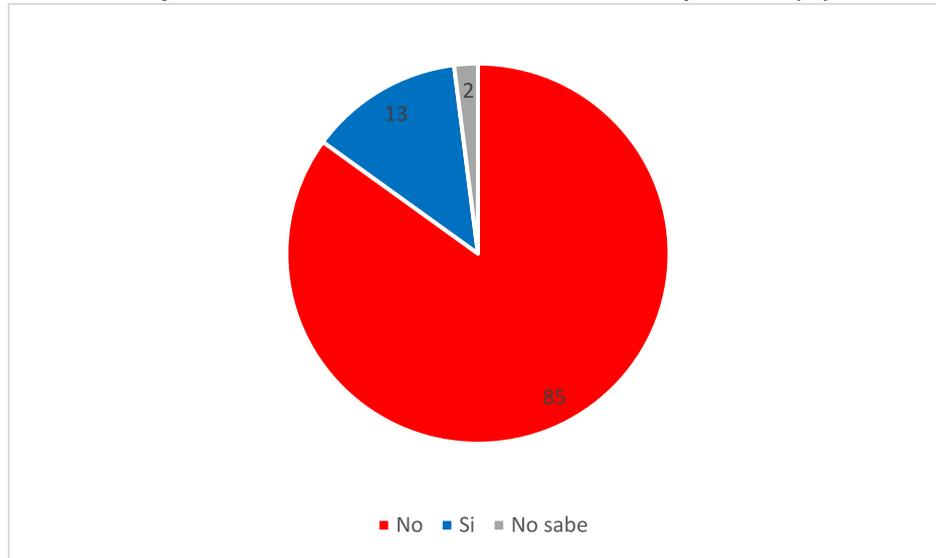
**Tabla 118: Relatores de la capacitación relativa a temas de Transparencia según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		Funcionarios de su propia institución	Funcionarios del Consejo para la Transparencia	Otros relatores (de una Universidad, OTEC, etc.)	No sabe/No recuerda
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	60	24	20	8
	No	57	7	15	25*
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	59	23	20	11
	No	73	16	11	3
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	61	21	20	9
	No atiende público	54	28	17	13
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	60	25	20	9
	No	60	17	20	12
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	40	31	14	29*
	Entre 1 a 10 años	60	23	26*	7
	Entre 11 a 20 años	70*	20	8	11
	21 años y más	49	23	24*	11

P31 En la(s) capacitación(es) relativa(s) a temas de Transparencia en la que Ud. participó, los relatores eran: (n=506)

En lo que respecta al conocimiento del sitio web EducaTransparencia, el 85% de los funcionarios encuestados afirma no conocer la existencia del sitio frente solo a el 14% que lo reconoce.

*Gráfico 37: Conocimiento sitio web Educa Transparencia (%)*



P32 ¿Conoce Ud. el sitio web EducaTransparencia? (n=1459)

Al respecto, entre quienes responden si conocer el sitio web, se observan diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley y conocimiento del Consejo. En ambos casos, quienes conocen la ley y el Consejo responden en mayor proporción conocer el sitio web EducaTransparencia.

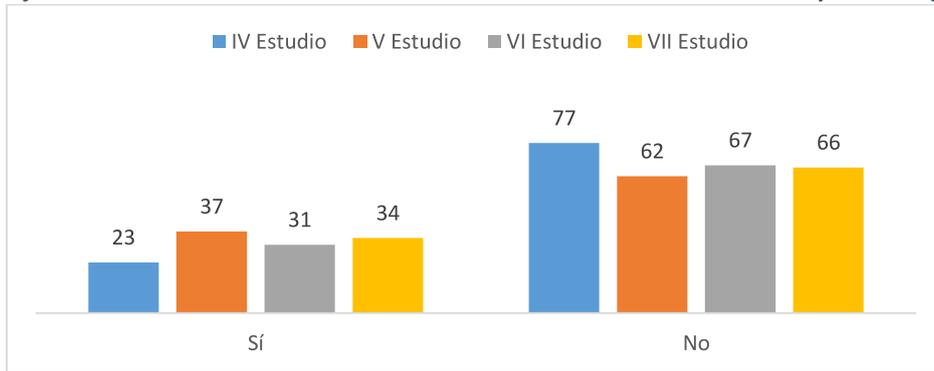
*Tabla 119: Conocimiento sitio web EducaTransparencia según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)*

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	18*
	No	4
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	17*
	No	4
Tipo de función (atención público)	Atiende público	14
	No atiende público	13
Función vinculada a Transparencia	Sí	15
	No	12
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	12
	Entre 1 a 10 años	15
	Entre 11 a 20 años	10
	21 años y más	13

P32 ¿Conoce Ud. el sitio web EducaTransparencia? (n=1459)

Entre quienes conocen la existencia del sitio web EducaTransparencia, solo el 34% afirma haber realizado alguno de los cursos en línea de dicho sitio. En relación al estudio del año anterior, se observa una leve alza porcentual de 3%.

**Gráfico 38: Realizó un curso en línea a través del sitio web Educa Transparencia (%)**



P33 ¿Ha realizado algún curso en línea a través del sitio web EducaTransparencia? (n=216)

Al respecto, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según Institución, donde quienes se desempeñan en OAC responden afirmativamente en mayor proporción que los funcionarios de municipios.

**Tabla 120: Realización de curso en línea según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

		% Respuesta Sí
<b>Sexo</b>	Hombre	31
	Mujer	36
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	34
	Profesional	27
	No Profesional	39
<b>Institución</b>	Municipio	21
	OAC	37*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	33
	Otras regiones	34

P33 ¿Ha realizado algún curso en línea a través del sitio web EducaTransparencia? (n=216)

Por otro lado, se observa diferencias estadísticamente significativas entre quienes realizan funciones vinculadas a transparencia y quiénes no.

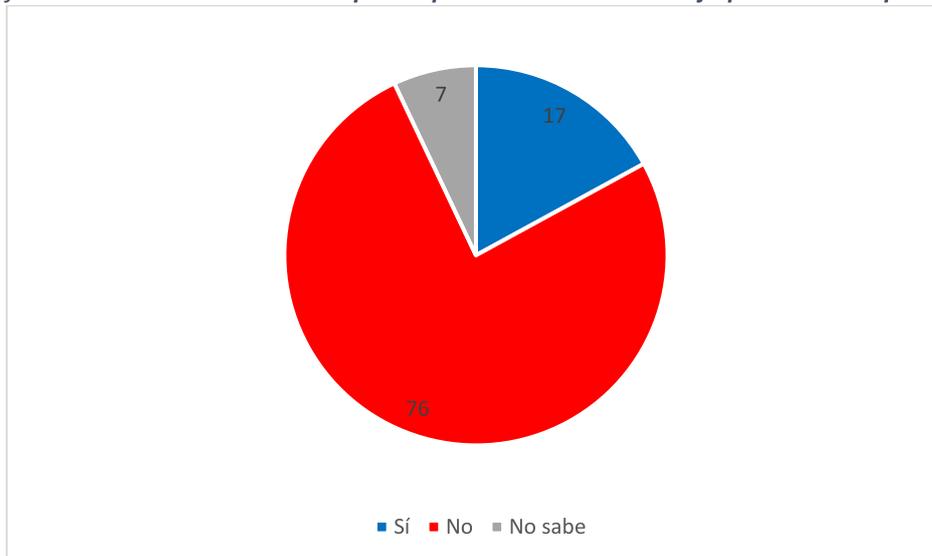
**Tabla 121: Realización de curso en línea según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	33
	No	39
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	35
	No	18
Tipo de función (atención público)	Atiende público	33
	No atiende público	36
Función vinculada a Transparencia	Sí	28
	No	44*
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	59
	Entre 1 a 10 años	39
	Entre 11 a 20 años	26
	21 años y más	22

P33 ¿Ha realizado algún curso en línea a través del sitio web EducaTransparencia? (n=216)

Al consultarles si recuerdan haber visto o escuchado alguna campaña publicitaria del Consejo para la Transparencia durante el último año, el 76% de los encuestados afirma no haber visto o escuchado alguna campaña del CPLT, mientras que solo el 17% si recuerda haber visto o escuchado alguna campaña.

**Gráfico 39: Conocimiento de campañas publicitarias del Consejo para la Transparencia**



P34 Durante el último año ¿ha visto o escuchado alguna campaña publicitaria del Consejo para la Transparencia? (n=1459)

Entre quienes responden afirmativamente, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento y región. En cuanto a estamento, se observa que quienes pertenecen al estamento no profesional responder afirmativamente en mayor proporción que quienes pertenecen al estamento profesional. Por otro lado, en cuanto a región, quienes se desempeñan en regiones recuerdan haber visto o escuchado campañas publicitarias del CPLT en mayor proporción que los funcionarios de la Región Metropolitana.

**Tabla 122: Conocimiento de campañas publicitarias del Consejo para la Transparencia según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	19
	Mujer	15
	Otro	37
<b>Estamento</b>	Directivo	25
	Profesional	14
	No Profesional	20*
<b>Institución</b>	Municipio	17
	OAC	17
<b>Región</b>	Región Metropolitana	14
	Otras regiones	18*

P34 Durante el último año ¿ha visto o escuchado alguna campaña publicitaria del Consejo para la Transparencia?  
(n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según Conocimiento del Consejo y Función vinculada a transparencia. De esta manera se observa que quienes han escuchado hablar del CPLT afirman haber visto o escuchado campañas publicitarias del Consejo en mayor proporción que quienes no lo conocen. A su vez, quienes desarrollan funciones relacionadas con transparencia conocen campañas publicitarias del CPLT en una proporción significativamente superior que quienes no desarrollan ese tipo de funciones.

**Tabla 123: Conocimiento de campañas publicitarias del Consejo para la Transparencia según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

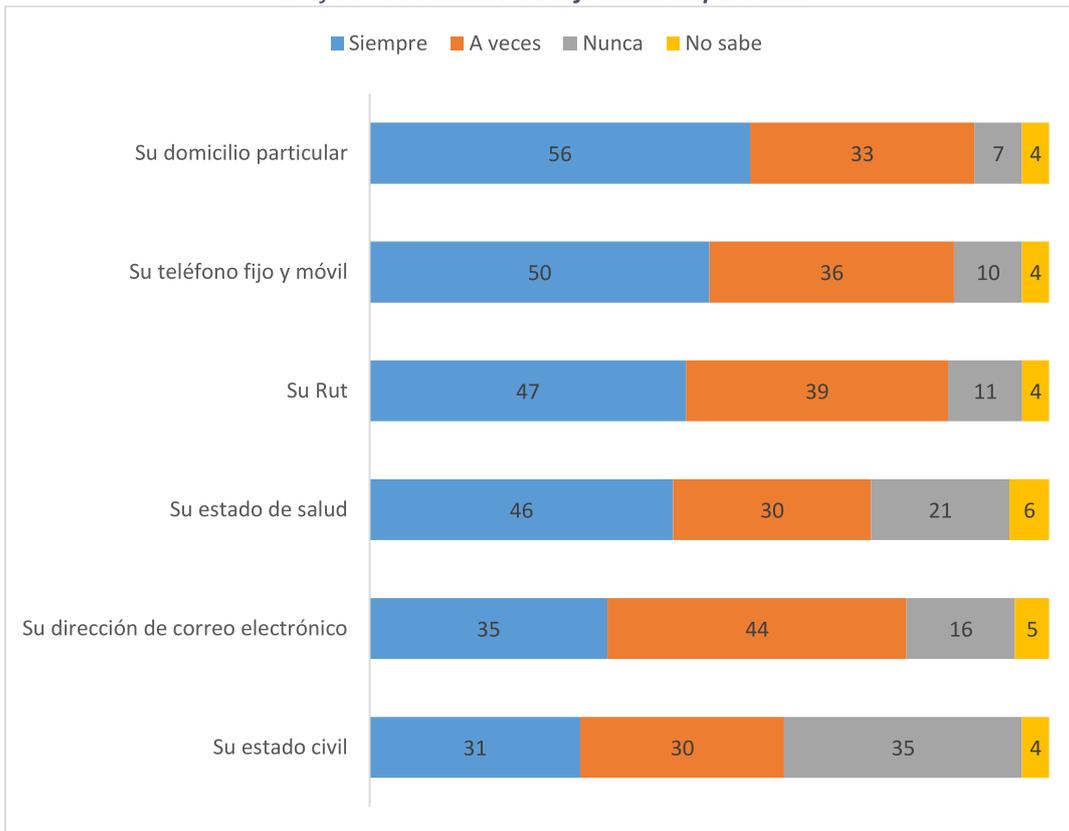
% Respuesta Sí		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	17
	No	16
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	18*
	No	13
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	18
	No atiende público	14
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	18*
	No	14
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	12
	Entre 1 a 10 años	16
	Entre 11 a 20 años	18
	21 años y más	18

P34 Durante el último año ¿ha visto o escuchado alguna campaña publicitaria del Consejo para la Transparencia?  
(n=1459)

**6.7 Protección de datos personales**

En torno a la preocupación por el cuidado de su información personal, el 56% de los encuestados afirma preocuparse “Siempre” de cuidar el dato de su dirección personal y el 50% de su teléfono fijo y móvil. Al contrario, la información que concita menos preocupación corresponde al estado civil.

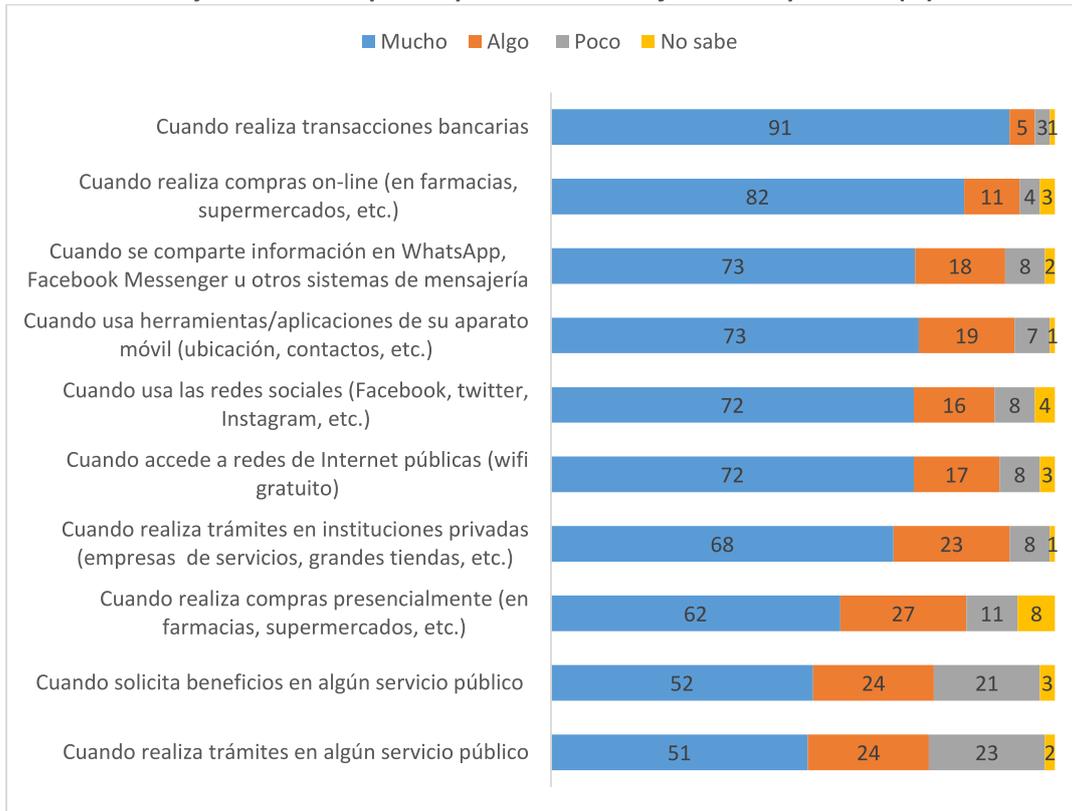
*Gráfico 40: Cuidado de información personal*



P35 ¿Ud. diría que cuida la información de...? (n=1459)

Se aprecia mucha preocupación por el mal uso de su información personal en todas las situaciones consultados, las que superan el 50% de mucha preocupación. Las tres situaciones que más preocupación generan corresponden a la realización de transacciones bancarias (91%), la realización de compras on-line (82%), y compartir información por WhatsApp u otros sistemas de mensajería.

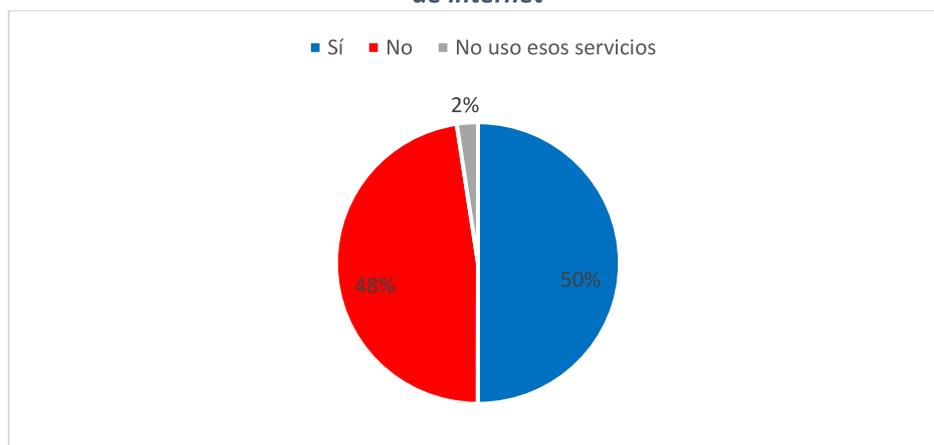
**Gráfico 41: Preocupación por mal uso de información personal (%)**



P36 En general ¿Cuánto le preocupa que se haga un mal uso de su información personal en las siguientes situaciones? (n=1459)

Al consultar respecto a si leen las condiciones de privacidad cuando usan redes sociales o servicios de internet, el 50% afirma si leer esa información mientras el 48% reconoce no hacerlo.

**Gráfico 42: Conocimiento de condiciones de privacidad para uso de redes sociales y/o servicios de internet**



P37 ¿Ha leído las condiciones de privacidad cuando usa redes sociales o servicios de internet? (n=1459)

Al respecto, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo e institución. En cuanto a sexo, se observa que las mujeres afirman leer las condiciones de privacidad en mayor proporción

que los hombres. En cuanto a institución, los funcionarios de OAC afirman leer las condiciones de privacidad en mayor proporción que los funcionarios de municipalidades.

**Tabla 124: Conocimiento de condiciones de privacidad para uso de redes sociales y/o servicios de internet según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	46
	Mujer	54*
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	49
	Profesional	52
	No Profesional	47
<b>Institución</b>	Municipio	45
	OAC	51*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	50
	Otras regiones	50

P37 ¿Ha leído las condiciones de privacidad cuando usa redes sociales o servicios de internet? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, en donde quienes conocen la ley afirman leer las condiciones de privacidad en mayor proporción que quienes no conocen la ley de transparencia.

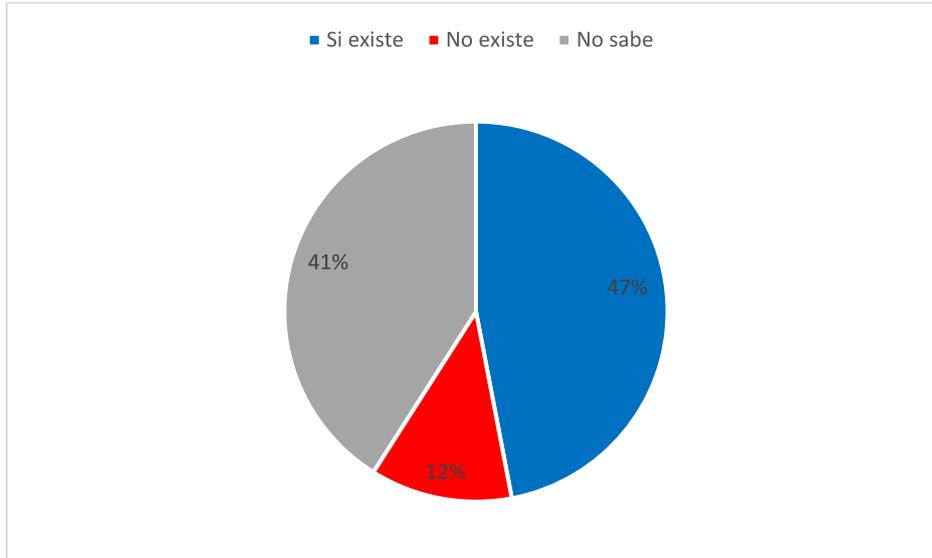
**Tabla 125: Conocimiento de condiciones de privacidad para uso de redes sociales y/o servicios de internet según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	54*
	No	41
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	51
	No	47
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	51
	No atiende público	47
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	51
	No	48
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	51
	Entre 1 a 10 años	51
	Entre 11 a 20 años	50
	21 años y más	50

P37 ¿Ha leído las condiciones de privacidad cuando usa redes sociales o servicios de internet? (n=1459)

Respecto a si conocen alguna normativa que regule la protección de datos personales, el 47% afirma estar al tanto de la existencia de dicha normativa frente al 41% que no conoce si existe dicha normativa.

**Gráfico 43: Conocimiento de normativa que regule la protección de datos personales (%)**



P38 ¿Sabe usted si existe alguna normativa que regule la protección de los datos personales? (n=1459)

Existen diferencias estadísticamente significativas según Estamento, donde tanto los funcionarios de estamento Directivo y Profesional declaran conocer la normativa en una proporción significativamente mayor que los funcionarios de estamento no profesional.

**Tabla 126: Conocimiento de normativa que regule la protección de datos personales según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	47
	Mujer	47
	Otro	45
<b>Estamento</b>	Directivo	61*
	Profesional	52*
	No Profesional	38
<b>Institución</b>	Municipio	44
	OAC	48
<b>Región</b>	Región Metropolitana	48
	Otras regiones	47

P38 ¿Sabe usted si existe alguna normativa que regule la protección de los datos personales? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley y conocimiento del Consejo. En el primer caso, quienes conocen la ley de transparencia declaran en mayor proporción estar al tanto de la existencia de normativa que regula la protección de datos personales que quienes no conocen la ley de transparencia. La situación es la misma respecto a conocimiento del Consejo: quienes han escuchado hablar del CPLT responden afirmativamente en una proporción significativamente superior a quienes no conocen la existencia del CPLT.

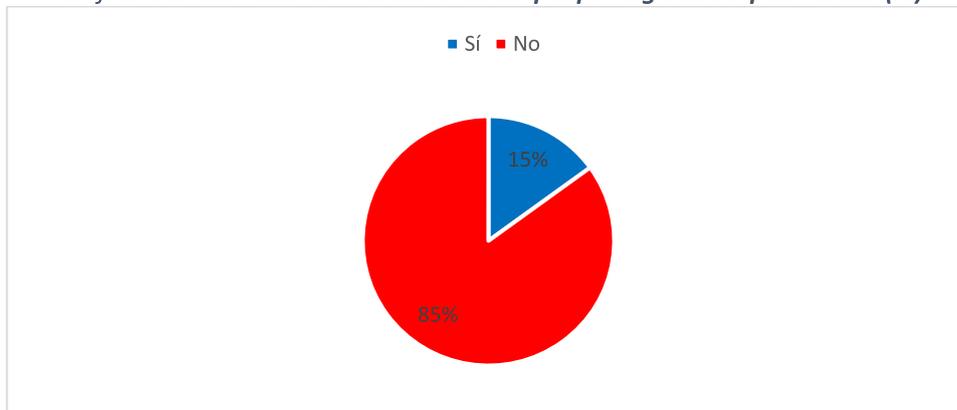
**Tabla 127: Conocimiento de normativa que regule la protección de datos personales según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	52*
	No	36
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	53*
	No	30
Tipo de función (atención público)	Atiende público	47
	No atiende público	47
Función vinculada a Transparencia	Sí	49
	No	44
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	52
	Entre 1 a 10 años	47
	Entre 11 a 20 años	49
	21 años y más	44

P38 ¿Sabe usted si existe alguna normativa que regule la protección de los datos personales? (n=1459)

Al consultar respecto a su conocen la existencia de instituciones que protejan los datos personales, el 85% declara no saber si existe una institución con esos fines frente solo a el 15% que afirma si conocer la existencia de dicha institución.

**Gráfico 44: Conocimiento de institución que protege datos personales (%)**



P39 ¿Sabe si existe una institución que proteja los datos personales de las personas? (n=1459)

En cuanto a las variables de cruce Sexo, Estamento, Institución y Región no existen diferencias estadísticamente significativas. Si se aprecian diferencias según conocimiento de ley, conocimiento del Consejo, función vinculada a Transparencia y antigüedad de los funcionarios. En cuanto a la antigüedad de los funcionarios, existen diferencias significativas entre los funcionarios que cuentan 1 a 10 años de antigüedad y más de 21 años de antigüedad respecto de aquellos que tienen entre 11 y 20 años.

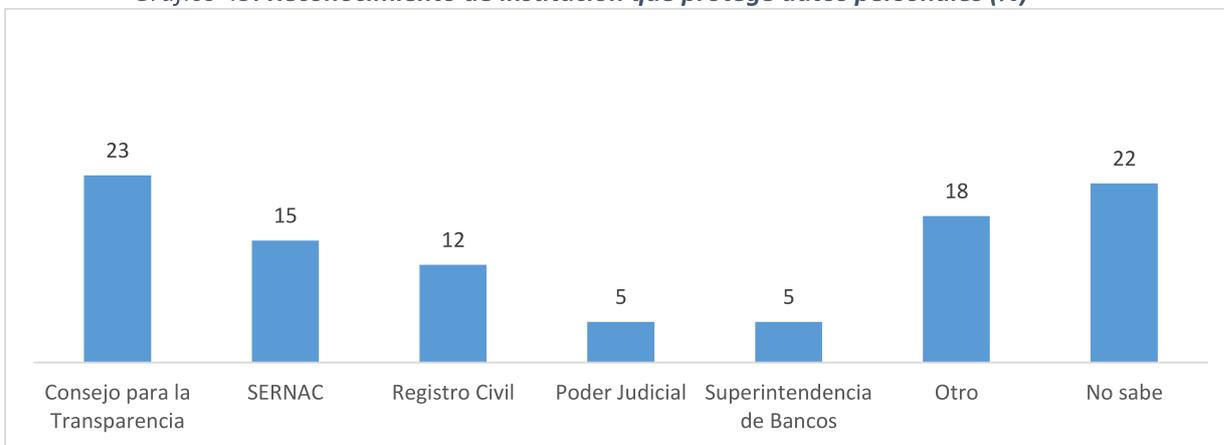
**Tabla 128: Conocimiento de institución que protege datos personales según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	18*
	No	9
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	18*
	No	6
Tipo de función (atención público)	Atiende público	16
	No atiende público	12
Función vinculada a Transparencia	Sí	17*
	No	12
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	11
	Entre 1 a 10 años	17*
	Entre 11 a 20 años	9
	21 años y más	19*

P39 ¿Sabe si existe una institución que proteja los datos personales de las personas? (n=1459)

Al solicitar identificar cuál es la institución que vela por la protección de los datos personales, el 23% de quienes respondían afirmativamente la pregunta anterior identificaban al Consejo para la Transparencia como dicha institución, seguida con el 15% por el SERNAC. Destaca, eso sí, que el 22% no sabe identificar ninguna institución en particular con dicha función.

**Gráfico 45: Reconocimiento de institución que protege datos personales (%)**

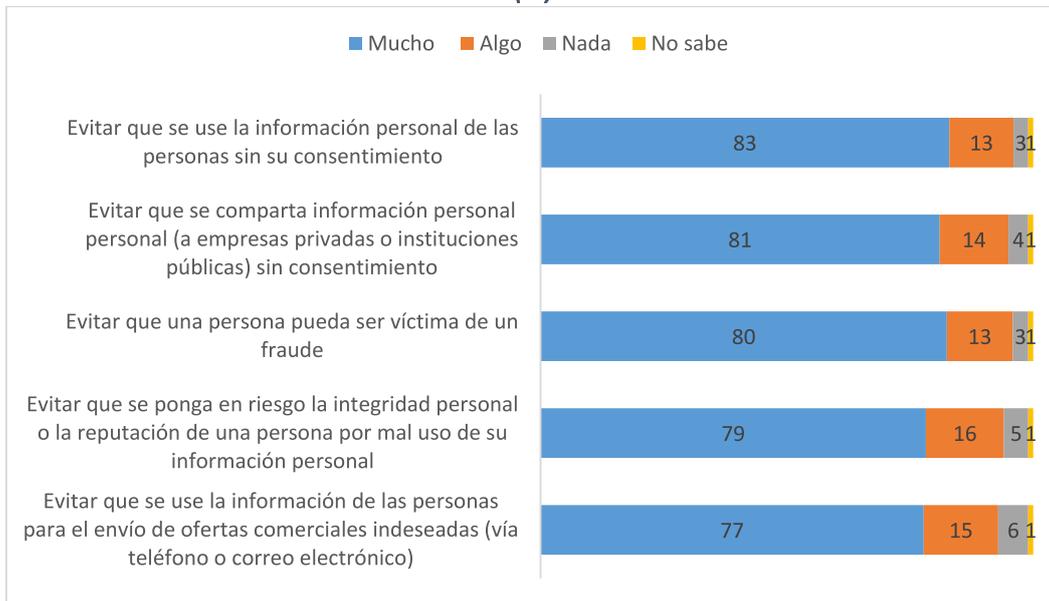


P39 ¿Sabe si existe una institución que proteja los datos personales de las personas?

P39.1 ¿Cuál? (n=228)

En torno a la necesidad de una institución que resguarde la protección de datos personales, el 83% cree que ayudaría mucho para evitar el uso de información personal de terceros sin su consentimiento, el 81% para evitar que se comparta información personal a empresas privadas o instituciones públicas, y el 80% para evitar que las personas sean víctimas de fraudes.

**Gráfico 46: Expectativa de la existencia de una institución para la protección de datos personales (%)**



P40 ¿Cuánto cree Ud. que la existencia de una institución que resguarde la Protección de Datos Personales ayudaría a lo siguiente? (n=1459)

Al respecto, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región para cada una de situaciones planteadas. Destaca particularmente la variable Estamento, respecto a la cual existen diferencias significativas en todas las situaciones planteadas, donde funcionarios del estamento no profesional afirman que la existencia de una institución que resguarde los datos personales ayudaría para cada una de las situaciones planteadas en una proporción mayor que los funcionarios del estamento profesional.

**Tabla 129: Expectativa de la existencia de una institución para la protección de datos personales según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Mucho		Evitar que una persona pueda ser víctima de un fraude	Evitar que se use la información personal de las personas sin su consentimiento	Evitar que se ponga en riesgo la integridad personal o la reputación de una persona por mal uso de su información personal	Evitar que se comparta información personal (a empresas privadas o instituciones públicas) sin consentimiento	Evitar que se use la información de las personas para el envío de ofertas comerciales indeseadas (vía teléfono o correo electrónico)
<b>Sexo</b>	Hombre	79	82	77	78	77
	Mujer	80	85	80	84*	78
	Otro	81	81	81	81	63
<b>Estamento</b>	Directivo	75	80	74	78	72
	Profesional	76	79	75	79	74
	No Profesional	85*	90*	85*	85*	82*
<b>Institución</b>	Municipio	84*	87*	84*	83	81
	OAC	78	82	77	81	76
<b>Región</b>	Región Metropolitana	76	80	76	77	75
	Otras regiones	81*	85*	80	83*	79

P40 ¿Cuánto cree Ud. que la existencia de una institución que resguarde la Protección de Datos Personales ayudaría a lo siguiente? (n=1459)

Asimismo, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, tipo de función y función vinculada a transparencia. De esta manera, al consultar respecto a la necesidad de una institución que resguarde los datos personales para “Evitar que una persona pueda ser víctima de un fraude” existen diferencias estadísticamente significativas según tipo de función y función vinculada a transparencia donde quienes ejercen labores vinculadas a la atención de público o relacionadas con transparencia responden afirmativamente en mayor proporción que quienes no atienden público y no ejercen labores ligadas a transparencia respectivamente. En cuanto a “Evitar que se use la información personal de las personas sin su consentimiento” existen diferencias significativas según tipo de función, donde quienes atienden público responden la existencia de la institución ayudaría mucho en mayor proporción que quienes no atienden público. En lo que respecta a “Evitar que se ponga en riesgo la integridad personal o la reputación de una persona por mal uso de su información personal” se aprecia la existencia de diferencias significativas entre la proporción de funcionarios que atienden público frente a quienes no atienden público y entre quienes ejercen labores asociadas a transparencia frente a quienes no ejercen funciones relaciones. Por otro lado, para “Evitar que se comparta información personal (a empresas privadas o instituciones públicas) sin consentimiento”, los funcionarios que conocen la ley de transparencia creen que ayudaría mucho una institución que proteja los datos personales en una proporción mayor a quienes no conocen la ley. También quienes atienden público respecto a quienes no. Finalmente, no existen diferencias significativas entre quienes creen que la existencia de una institución ayudaría mucho a “Evitar que se use la información de las personas para el envío de ofertas comerciales indeseadas (vía teléfono o correo electrónico)”.

**Tabla 130: Expectativa de existencia de institución para la protección de datos personales según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

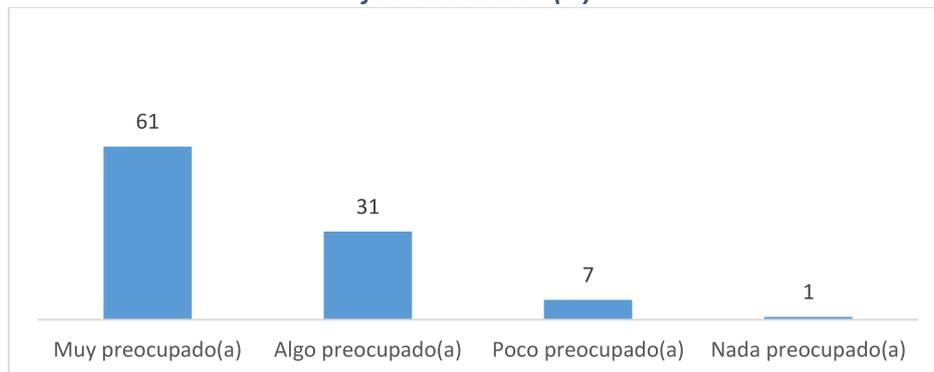
% Respuesta Mucho		Evitar que una persona pueda ser víctima de un fraude	Evitar que se use la información personal de las personas sin su consentimiento	Evitar que se ponga en riesgo la integridad personal o la reputación de una persona por mal uso de su información personal	Evitar que se comparta información personal (a empresas privadas o instituciones públicas) sin consentimiento
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	79	84	79	83*
	No	80	82	78	78
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	80	83	78	81
	No	79	83	79	82
Tipo de función (atención público)	Atiende público	81*	85*	80*	83*
	No atiende público	75	79	74	76
Función vinculada a Transparencia	Sí	81*	84	81*	83
	No	77	81	75	79
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	70	79	70	73
	Entre 1 a 10 años	79	82	77	80
	Entre 11 a 20 años	81	85	82	83
	21 años y más	82	85	82	84

P40 ¿Cuánto cree Ud. que la existencia de una institución que resguarde la Protección de Datos Personales ayudaría a lo siguiente? (n=1459)

\*Se omiten atributos que no presentan diferencias estadísticamente significativas

Al consultar respecto al uso con propósitos diferentes a los recolectados de la información personal por parte de empresas privadas o instituciones públicas, el 61% afirma estar muy preocupado por el uso inadecuado de su información personal, seguido del 31% que dice estar algo preocupado. No existen diferencias estadísticamente significativas para ninguna de las variables de cruce.

**Gráfico 47: Preocupación por uso de información personal para fines diferentes para los cuales fue recolectada (%)**

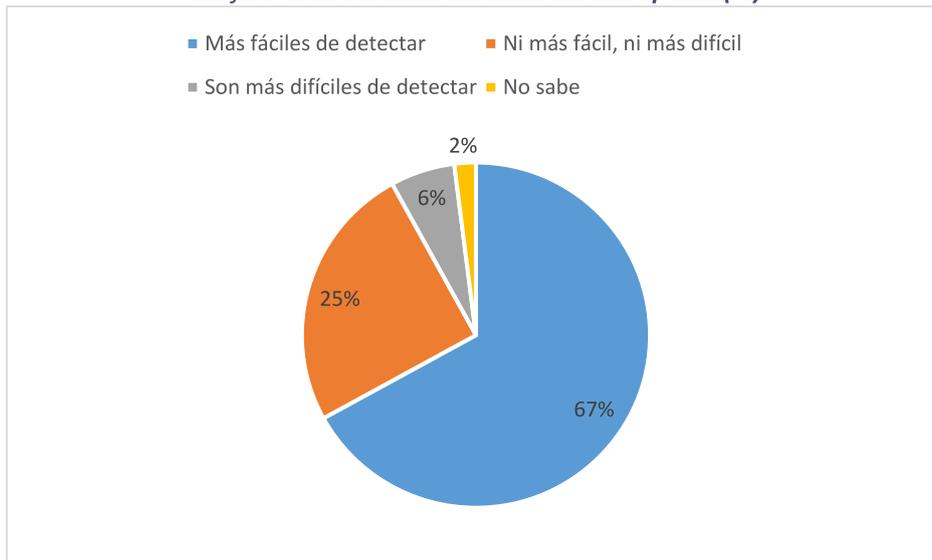


P41 Las instituciones públicas y empresas privadas que tienen información privada de usted, pueden ocasionalmente usarla para propósitos diferentes a aquellos para los cuales recolectaron la información, sin informarle (por ejemplo, para ofrecerle productos o servicios, para enviarle propaganda personalizada, etc.) ¿Cuán preocupado esta Ud. sobre este uso de su información? (n=1459)

**6.8 Corrupción**

En relación a la facilidad o dificultad actual para detectar casos de corrupción en relación a la situación existente hace 10 años atrás, el 67% afirma que en la actualidad son más fáciles de detectar que hace 10 años, seguido del 25% que cree que la situación permanece igual: ni más fácil ni más difícil.

*Gráfico 48: Detección de casos de corrupción (%)*



P42 Ud. diría que hoy en día, ¿Los casos de corrupción son más fáciles de detectar, ni más fáciles ni más difíciles de detectar o son más difíciles de detectar que hace 10 años atrás? (n=1459)

Al respecto se observan diferencias estadísticamente significativas según Estamento, donde quienes pertenecen al estamento profesional responden que en la actualidad los actos de corrupción son más fáciles de detectar que antes en mayor proporción que los funcionarios del estamento no profesional.

*Tabla 131: Detección de casos de corrupción según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Más fáciles de detectar		
<b>Sexo</b>	Hombre	66
	Mujer	68
	Otro	68
<b>Estamento</b>	Directivo	65
	Profesional	70*
	No Profesional	62
<b>Institución</b>	Municipio	64
	OAC	68
<b>Región</b>	Región Metropolitana	64
	Otras regiones	68

P42 Ud. diría que hoy en día, ¿Los casos de corrupción son más fáciles de detectar, ni más fáciles ni más difíciles de detectar o son más difíciles de detectar que hace 10 años atrás? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento del Consejo y Antigüedad en el servicio. En el primer caso, contra-intuitivamente, quienes no conocen el CPLT afirman en mayor proporción que quienes si lo conocen que hoy son más fáciles de detectar los casos de corrupción. En relación a la antigüedad de los funcionarios, quienes tienen menos de 1 año en el servicio creen que son más fáciles de detectar en una proporción significativamente mayor a todos los demás segmentos de antigüedad de funcionarios (Entre 1 a 10 años, Entre 11 a 20 años, y de 21 años y más).

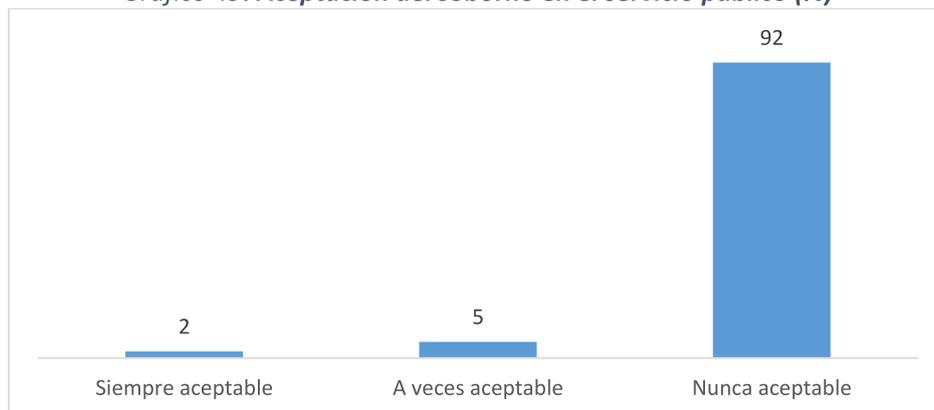
**Tabla 132: Detección de casos de corrupción según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Más fáciles de detectar		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	68
	No	64
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	65
	No	71*
Tipo de función (atención público)	Atiende público	68
	No atiende público	65
Función vinculada a Transparencia	Sí	67
	No	67
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	87*
	Entre 1 a 10 años	66
	Entre 11 a 20 años	63
	21 años y más	69

P42 Ud. diría que hoy en día, ¿Los casos de corrupción son más fáciles de detectar, ni más fáciles ni más difíciles de detectar o son más difíciles de detectar que hace 10 años atrás? (n=1459)

En torno a qué tan aceptable consideran entregar dinero, regalos o favores a funcionarios públicos para obtener algo a cambio, el 92% de los consultados le parece que se trata de una situación que nunca es aceptable. Para el 5% puede ser aceptable en algunas situaciones, y el 2% afirma que siempre es aceptable.

**Gráfico 49: Aceptación del soborno en el servicio público (%)**



P43 Si desea obtener algo del Estado (Servicio Público, Municipio), ¿cuán aceptable considera Ud. que es dar dinero/hacer un regalo/hacer un favor al funcionario o encargado? (n=1459)

\*Se excluye del gráfico las respuestas No sabe, No responde

Entre quienes lo consideran Siempre aceptable, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento, donde funcionarios de estamento no profesional responden en mayor proporción que funcionarios de estamento profesional.

*Tabla 133: Aceptación del soborno en el servicio público según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Siempre aceptable		
<b>Sexo</b>	Hombre	2
	Mujer	2
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	1
	Profesional	1
	No Profesional	3*
<b>Institución</b>	Municipio	2
	OAC	2
<b>Región</b>	Región Metropolitana	2
	Otras regiones	2

P43 Si desea obtener algo del Estado (Servicio Público, Municipio), ¿cuán aceptable considera Ud. que es dar dinero/hacer un regalo/hacer un favor al funcionario o encargado? (n=1459)

Asimismo, se observan diferencias estadísticamente significativas según conocimiento del Consejo, Función vinculada a transparencia y Antigüedad funcionarios. En cuando conocimiento del Consejo, quienes no lo conocen responden que el soborno es siempre aceptable en mayor proporción que quienes si lo conocen. Asimismo, llama la atención que quienes desarrollan funciones vinculadas a transparencia afirman que es siempre aceptable en una proporción significativamente superior a quienes no realizan funciones vinculadas a transparencia. Finalmente, los funcionarios que menos de 1 año en el servicio responden que siempre es aceptable en una proporción mayor que quienes llevan entre 11 a 20 años.

*Tabla 134: Aceptación del soborno en el servicio público según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)*

% Respuesta Siempre aceptable		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	2
	No	2
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	1
	No	4*
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	2
	No atiende público	1
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	3*
	No	1
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	4*
	Entre 1 a 10 años	2
	Entre 11 a 20 años	0
	21 años y más	2

P43 Si desea obtener algo del Estado (Servicio Público, Municipio), ¿cuán aceptable considera Ud. que es dar dinero/hacer un regalo/hacer un favor al funcionario o encargado? (n=1459)

En cuanto al reconocimiento de haber recurrido al pago de un soborno, el 97% afirma no haberlo realizado nunca. Un porcentaje ínfimo reconoce haber realizado algún pago o entregado un regalo a trabajadores de la salud, docentes o funcionarios públicos (municipales y de servicios), Carabineros y funcionarios judiciales.

**Tabla 135: Reconocimiento de haber recurrido al soborno (%)**

¿Alguna vez ha tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a:...?	
Un docente o funcionario escolar	0,8
Un trabajador de la salud	1,3
Un funcionario municipal	1,5
Un funcionario de algún Servicio o Ministerio de Gobierno	0,8
Un Carabinero	0,4
Un Juez o funcionario Judicial	0,2
No lo ha hecho nunca	97

P44 ¿Alguna vez ha tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a: ? (n=1459)

Existen diferencias estadísticamente significativas según sexo para los casos de pago de sobornos a docentes o funcionarios escolares, funcionarios municipales y funcionarios de algún servicio o ministerio de Gobierno. En todos esos casos, los hombres responden afirmativamente en una proporción significativamente superior a las mujeres. Entre quienes afirman nunca haberlo hecho, se observan diferencias significativas según región. Para los casos de trabajadores de la salud, carabineros y jueces o funcionarios judiciales no existen diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 136: Reconocimiento de haber recurrido al soborno según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí	Un docente o funcionario escolar				
	Un docente o funcionario escolar	Un funcionario municipal	Un funcionario de algún Servicio o Ministerio de Gobierno	No lo ha hecho nunca	
<b>Sexo</b>	Hombre	1*	3*	2*	96
	Mujer	0	0	0	98
	Otro	0	0	0	100
<b>Estamento</b>	Directivo	3	1	2	96
	Profesional	1	2	1	97
	No Profesional	1	1	0	97
<b>Institución</b>	Municipio	1	2	1	97
	OAC	1	1	1	97
<b>Región</b>	Región Metropolitana	1	2	0	96
	Otras regiones	1	1	1	97*

P44 ¿Alguna vez ha tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a:...? (n=1459)

\*Se omiten categorías que no presentan diferencias estadísticamente significativas

En cuanto a las variables de cruce Conocimiento de la ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función o Función vinculada a transparencia solo existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes reconocen haber realizado un acto de soborno con trabajadores de la salud, donde quienes no han escuchado hablar del CPLT responden afirmativamente en mayor proporción que quienes si conocen al Consejo. Por otro lado, de manera llamativa, quienes tienen funciones vinculadas a

transparencia afirman haber realizado actos de soborno en una proporción significativamente superior a quienes no ejercen funciones vinculadas a transparencia.

*Tabla 137: Reconocimiento de haber recurrido al soborno según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)*

% Respuesta Sí		Un trabajador de la salud
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	1
	No	2
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	1
	No	2*
Tipo de función (atención público)	Atiende público	1
	No atiende público	1
Función vinculada a Transparencia	Sí	2*
	No	1
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	0
	Entre 1 a 10 años	2
	Entre 11 a 20 años	1
	21 años y más	1

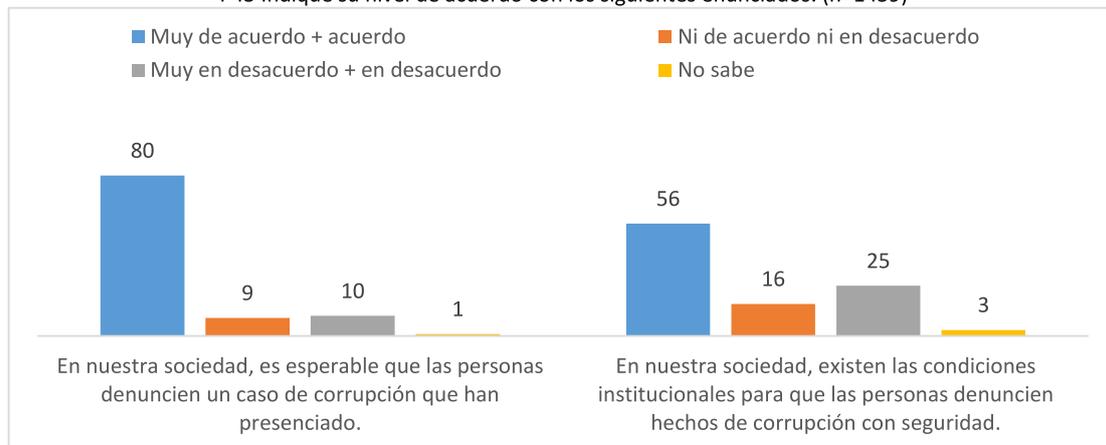
P44 ¿Alguna vez ha tenido que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a:...? (n=1459)

\*Se omiten atributos que no presentan diferencias estadísticamente significativas

Al consultar respecto a si consideran que, en nuestra sociedad, es esperable que las personas denuncien actos de corrupción, el 80% está muy de acuerdo o de acuerdo con esa afirmación frente solo a el 10% que piensa lo contrario. Por otro lado, al consultarles respecto a si consideran que existen condiciones institucionales para que las personas denuncien hechos de corrupción con seguridad, solo el 56% está de acuerdo. Al contrario, el 25% cree que no existen condiciones para denunciar de manera segura.

*Gráfico 50: Nivel de acuerdo sobre actos y condiciones para la corrupción (%)*

P45 Indique su nivel de acuerdo con los siguientes enunciados: (n=1459)



En relación al primer enunciado, solo existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, donde los hombres afirman estar Muy de acuerdo o de acuerdo en mayor proporción que las

mujeres. En lo que respecta al segundo enunciado, se observan estadísticas según sexo, estamento, institución y región. En cuanto a sexo, se evidencia la misma relación que la descrita para el primer enunciado. En cuanto a estamento, los funcionarios de estamento no profesional afirman en mayor medida que existen condiciones para denunciar de manera segura que los funcionarios de estamento profesional. Asimismo, tanto los funcionarios de municipios como los de otras regiones afirman en una proporción significativamente superior que existen condiciones institucionales para denunciar en relación a los funcionarios de OAC y Región Metropolitana respectivamente.

*Tabla 138: Expectativas de la sociedad frente a la corrupción según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Muy de acuerdo + de acuerdo		En nuestra sociedad, es esperable que las personas denuncien un caso de corrupción que han presenciado.	En nuestra sociedad, existen las condiciones institucionales para que las personas denuncien hechos de corrupción con seguridad.
<b>Sexo</b>	Hombre	83*	60*
	Mujer	78	51
	Otro	55	0
<b>Estamento</b>	Directivo	82	62
	Profesional	79	52
	No Profesional	82	61*
<b>Institución</b>	Municipio	79	62*
	OAC	81	54
<b>Región</b>	Región Metropolitana	78	48
	Otras regiones	82	60*

P45 Indique su nivel de acuerdo con los siguientes enunciados: (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas para el segundo enunciado según conocimiento de la ley, tipo de función y función vinculada a transparencia. Para el primer caso, existen diferencias significativas entre quienes conocen la ley frente a quienes no conocen la ley. También se aprecia que quienes realizan funciones de atención público afirman estar de acuerdo en una proporción significativamente superior a quienes no atienden público. Finalmente, la relación es la misma entre quienes ejercen funciones ligadas a transparencia respecto a quienes no.

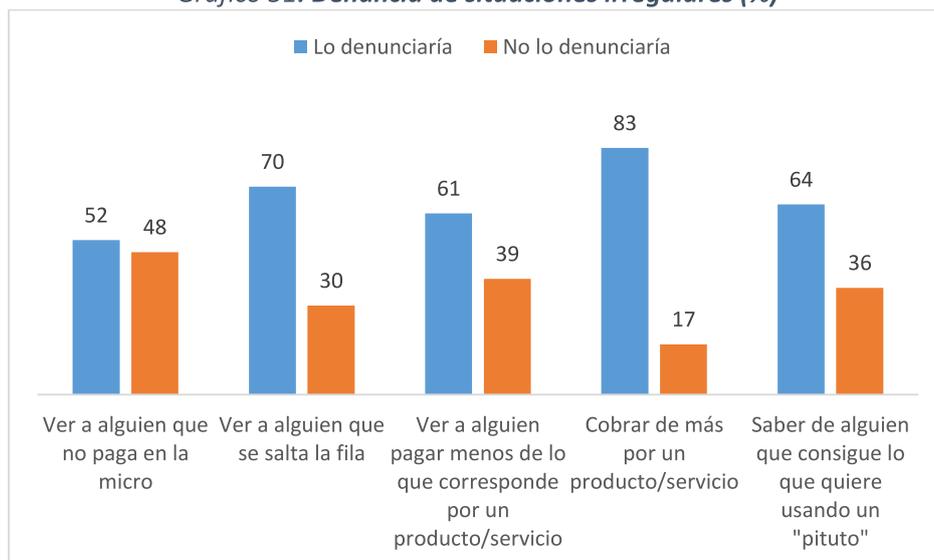
**Tabla 139: Expectativas de la sociedad frente a la corrupción según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Muy de acuerdo + de acuerdo		En nuestra sociedad, es esperable que las personas denuncien un caso de corrupción que han presenciado.	En nuestra sociedad, existen las condiciones institucionales para que las personas denuncien hechos de corrupción con seguridad.
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	81	58*
	No	79	49
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	81	55
	No	77	57
Tipo de función (atención público)	Atiende público	80	58*
	No atiende público	80	48
Función vinculada a Transparencia	Sí	80	61*
	No	80	48
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	79	58
	Entre 1 a 10 años	79	53
	Entre 11 a 20 años	79	54
	21 años y más	84	61

P45 Indique su nivel de acuerdo con los siguientes enunciados: (n=1459)

Frente a una serie de situaciones irregulares de la vida cotidiana, las tres que concitan mayor disposición a efectuar una denuncia corresponde a “Cobrar de más por un producto/servicio” con el 83% que denunciaría dicha situación, luego “Ver a alguien que se salta la fila” con el 70% y “Saber de alguien que consigue lo que quiere usando un “pituto”” con el 64%.

**Gráfico 51: Denuncia de situaciones irregulares (%)**



P46.1 ¿Lo denunciaría? (n=1433)

Al respecto, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento y región. En cuanto al sexo, hay diferencias estadísticamente significativas entre quienes denunciarían a alguien que no paga la micro, a quienes pagan menos de lo que corresponde por un producto/servicio, y a quienes consiguen lo que buscan a través de “pitutos”. Para todos esos casos, los hombres denunciarían en una proporción significativamente superior a las mujeres. En cuanto a estamento, existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes denunciarían a alguien que no paga la micro, a quienes pagan menos de lo que corresponde por un producto/servicio, al igual que para el caso de sexo. En las tres situaciones, los funcionarios de estamento no profesional denunciarían en una mayor proporción que los funcionarios de estamento profesional. Finalmente, en cuanto a región solo existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes denunciarían a alguien que se salta la fila.

**Tabla 140: Denuncia de situaciones irregulares según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

	% Respuesta Lo denunciaría	Ver a alguien que no paga la micro	Ver a alguien que se salta la fila	Ver a alguien pagar menos de lo que corresponde por un producto/servicio	Cobrar de más por un producto/servicio	Saber de alguien que consigue lo que quiere usando un "pituto"
<b>Sexo</b>	Hombre	56*	71	66*	84	71*
	Mujer	48	70	57	83	57
	Otro	53	53	68	87	100
<b>Estamento</b>	Directivo	57	71	66	88	63
	Profesional	49	71	57	83	59
	No Profesional	56*	69	67*	83	70*
<b>Institución</b>	Municipio	48	73	62	82	66
	OAC	53	80	61	84	63
<b>Región</b>	Región Metropolitana	52	65	60	84	65
	Otras regiones	52	73*	62	83	63

P46.1 ¿Lo denunciaría? (n=1433)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según tipo de función para quienes denunciarían a alguien que se salta la fila, según funciones vinculadas a transparencia para quienes denunciarían a alguien que paga menos de lo que corresponde por un producto o servicio, y según antigüedad en el servicio para quienes denunciarían a alguien que se salta la fila y a quienes cobran de más por un producto o servicio.

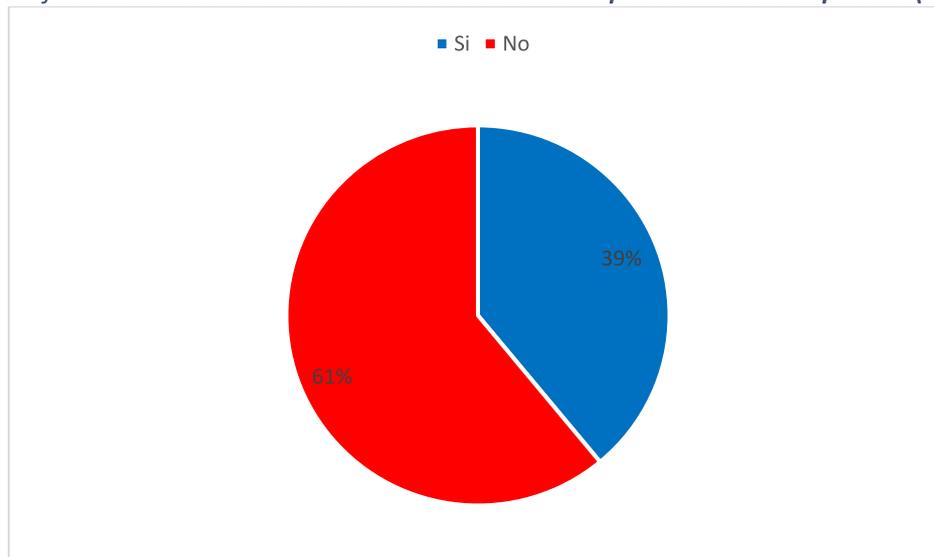
**Tabla 141: Denuncia de situaciones irregulares según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Lo denunciaría		Ver a alguien que no paga la micro	Ver a alguien que se salta la fila	Ver a alguien pagar menos de lo que corresponde por un producto/servicio	Cobrar de más por un producto/servicio	Saber de alguien que consigue lo que quiere usando un "pituto"
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	53	71	61	84	64
	No	49	70	63	82	64
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	52	70	61	84	64
	No	52	72	62	82	64
Tipo de función (atención público)	Atiende público	51	72*	63	83	65
	No atiende público	53	66	57	84	59
Función vinculada a Transparencia	Sí	53	72	64*	83	64
	No	49	68	57	85	62
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	60	72	65	92*	62
	Entre 1 a 10 años	52	70	63	86*	67
	Entre 11 a 20 años	53	76*	63	82	62
	21 años y más	48	65	57	77	59

P46.1 ¿Lo denunciaría? (n=1433)

Al consultar respecto a donde denunciar casos de corrupción en el sector público, el 61% afirma no estar al tanto del lugar donde realizar la denuncia frente a solo el 39% que sabe dónde denunciar.

**Gráfico 52: Conocimiento de dónde denunciar corrupción en el sector público (%)**



P47 ¿Sabe usted dónde denunciar un caso de corrupción en el sector público? (n=1459)

Al respecto, se observan diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región. En cuanto al sexo, los hombres afirman conocer donde denunciar en mayor proporción que las mujeres. En cuanto al estamento, existen diferencias estadísticamente significativas entre la proporción de directivos y profesionales que afirman saber dónde denunciar respecto a la proporción de no profesionales que sabe dónde recurrir. Finalmente, en cuanto a región, el porcentaje de funcionarios de regiones que sabe dónde denunciar es estadísticamente superior al que funcionarios de Región Metropolitana.

*Tabla 142: Conocimiento de dónde denunciar corrupción en el sector público según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)*

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	44*
	Mujer	35
	Otro	18
<b>Estamento</b>	Directivo	61*
	Profesional	43*
	No Profesional	32
<b>Institución</b>	Municipio	45*
	OAC	38
<b>Región</b>	Región Metropolitana	34
	Otras regiones	42*

P47 ¿Sabe usted dónde denunciar un caso de corrupción en el sector público? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley, conocimiento del Consejo y función vinculada a transparencia. En lo que respecta al conocimiento de la ley, quienes la conocen afirman saber dónde denunciar en una mayor proporción que quienes no conocen la ley. La situación es idéntica para quienes conocen el Consejo o realizan funciones vinculadas a transparencia: la proporción de quienes afirman saber dónde denunciar es significativamente superior frente a quienes no conocen el Consejo o no realizan funciones vinculadas a transparencia.

**Tabla 143: Conocimiento de dónde denunciar corrupción en el sector público según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Transparencia (%)**

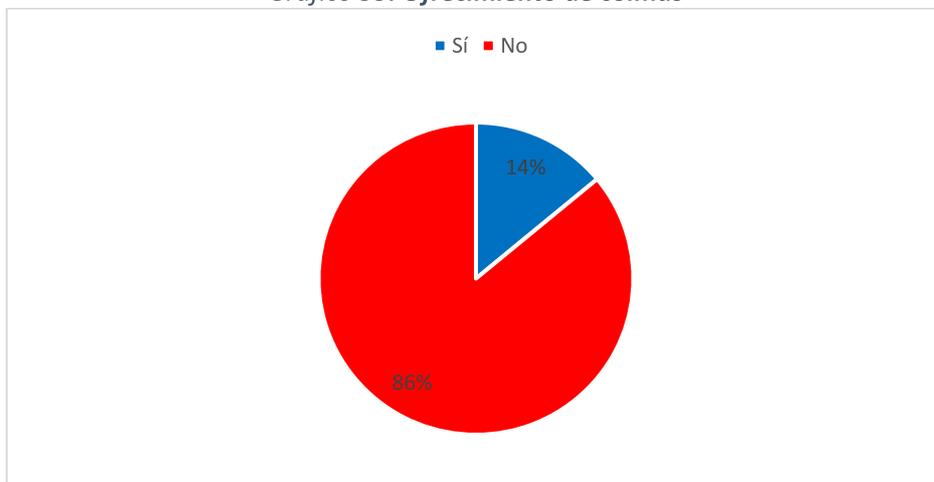
% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	45*
	No	26
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	45*
	No	25
Tipo de función (atención público)	Atiende público	40
	No atiende público	38
Función vinculada a Transparencia	Sí	41*
	No	36
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	29
	Entre 1 a 10 años	38
	Entre 11 a 20 años	40
	21 años y más	44

P47 ¿Sabe usted dónde denunciar un caso de corrupción en el sector público? (n=1459)

A su vez, de quienes declaran saber dónde denunciar este tipo de casos, el 48% afirma que corresponde denunciar este tipo de casos en Contraloría y el 12% indica en las páginas web (portal anticorrupción y página de Transparencia) y a la jefatura directa.

Al consultarles si en el marco de sus funciones les han ofrecido coimas o sobornos para ayudar a alguien, el 86% afirma no haber recibido ese tipo de ofrecimientos por parte de terceros frente al 14% que sí reconoce haber recibido coimas, regalos, sobornos o propinas a cambio de beneficios.

**Gráfico 53: Ofrecimiento de coimas**



P48 En el marco de sus funciones ¿alguna vez le han ofrecido una coima, regalo, soborno o propina a cambio de ayudar a alguien para obtener alguna ventaja o beneficio? (n=1459)

Al respecto, se observan diferencias estadísticamente significativas según sexo e institución. En cuanto al sexo, los hombres reconocen en una proporción significativamente superior haber recibido el ofrecimiento de coimas o sobornos que las mujeres. Asimismo, funcionarios municipales reconocen en una mayor proporción haber recibido ese tipo de ofrecimientos que funcionarios de OAC.

**Tabla 144: Ofrecimiento de coimas según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	16*
	Mujer	12
	Otro	0
<b>Estamento</b>	Directivo	15
	Profesional	14
	No Profesional	14
<b>Institución</b>	Municipio	21*
	OAC	12
<b>Región</b>	Región Metropolitana	9
	Otras regiones	17

P48 En el marco de sus funciones ¿alguna vez le han ofrecido una coima, regalo, soborno o propina a cambio de ayudar a alguien para obtener alguna ventaja o beneficio? (n=1459)

Asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas según Tipo de función, Función vinculada a transparencia y Antigüedad en el servicio. En relación al tipo de función, quienes atienden público afirman haber recibido ofrecimiento de coimas o sobornos en mayor proporción que quienes no atienden público. Por otro lado, quienes ejercen funciones vinculadas a transparencia también reconocen en mayor proporción haber recibido ese tipo de ofrecimientos que aquellos que ejercen otro tipo de funciones. Finalmente, en lo que respecta a la antigüedad, quienes tienen más de 21 años de antigüedad reconocen en mayor proporción haber recibido coimas que los funcionarios que tienen entre 1 a 10 años y entre 11 a 20 años.

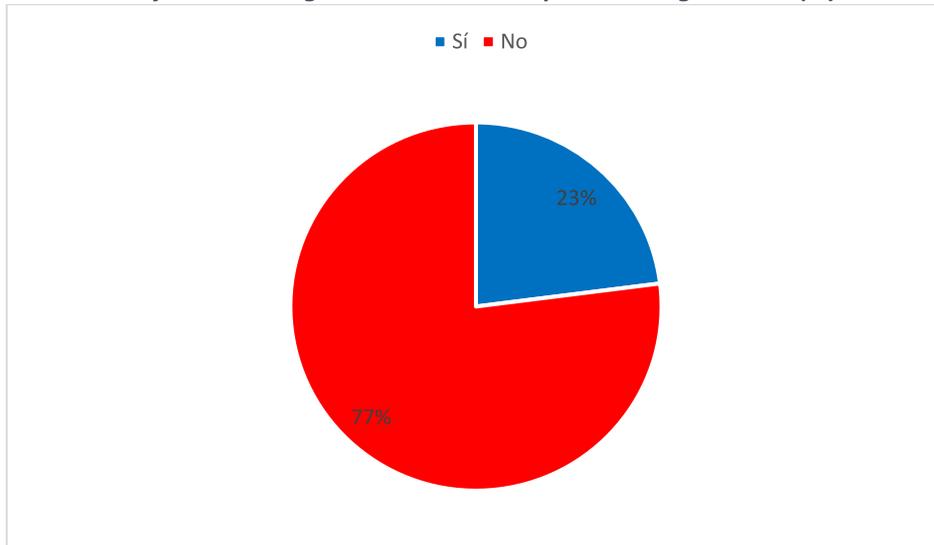
**Tabla 145: Ofrecimiento de coimas según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	14
	No	15
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	13
	No	16
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	16*
	No atiende público	8
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	16*
	No	11
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	9
	Entre 1 a 10 años	13
	Entre 11 a 20 años	12
	21 años y más	21*

P48 En el marco de sus funciones ¿alguna vez le han ofrecido una coima, regalo, soborno o propina a cambio de ayudar a alguien para obtener alguna ventaja o beneficio? (n=1459)

En cuanto a si han sido testigos de actos de corrupción o irregularidad en el marco de sus funciones en el servicio público, afirma haber visto actos de esas características frente al 77% que no ha sido testigo de ese tipo de situaciones.

**Gráfico 54: Testigo de actos de corrupción o irregularidad (%)**



P49 En su experiencia como funcionario público, ¿Ud. ha sido testigo de algún acto de corrupción o irregularidad? (n=1459)

Al respecto se observan diferencias estadísticamente significativas según sexo y estamento. En cuanto al sexo, las mujeres afirman haber sido testigos de actos de corrupción o irregularidad en mayor proporción que los hombres. Asimismo, los funcionarios de estamento profesional han sido testigos de ese tipo de situaciones en una proporción significativamente superior al de funcionarios de estamento no profesional. En cuanto al conocimiento de la ley, conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a transparencia y Antigüedad de funcionarios no existen diferencias estadísticamente significativas.

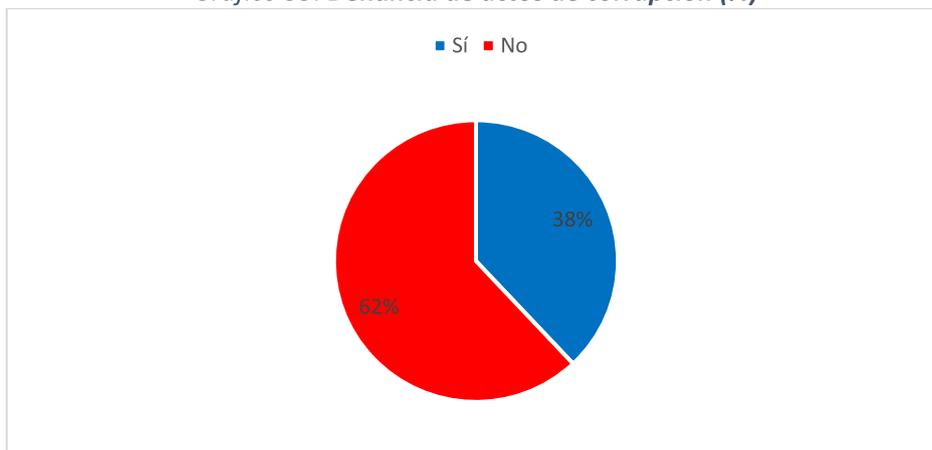
**Tabla 146: Testigo de actos de corrupción o irregularidad según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Sí		
<b>Sexo</b>	Hombre	19
	Mujer	26*
	Otro	55
<b>Estamento</b>	Directivo	24
	Profesional	26*
	No Profesional	17
<b>Institución</b>	Municipio	25
	OAC	22
<b>Región</b>	Región Metropolitana	21
	Otras regiones	23

P49 En su experiencia como funcionario público, ¿Ud. ha sido testigo de algún acto de corrupción o irregularidad? (n=1459)

Del total de personas que reconoce haber sido testigo de actos de corrupción, solo el 38% de ellos ha hecho la denuncia de dicha situación frente al 62% que no hizo la respectiva denuncia por corrupción.

**Gráfico 55: Denuncia de actos de corrupción (%)**



P50 ¿Lo denunció? (n=323)

Al respecto, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento, donde los funcionarios del estamento Directivo reconocen haber denunciado el acto del que fueron testigos en una proporción significativamente superior a la de funcionarios del estamento no profesional.

**Tabla 147: Denuncia de actos de corrupción según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

		% Respuesta Sí
<b>Sexo</b>	Hombre	43
	Mujer	35
	Otro	33
<b>Estamento</b>	Directivo	75*
	Profesional	39
	No Profesional	32
<b>Institución</b>	Municipio	38
	OAC	38
<b>Región</b>	Región Metropolitana	33
	Otras regiones	40

P50 ¿Lo denunció? (n=323)

Por otro lado, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas según conocimiento de la ley y conocimiento del Consejo. Quienes conocen la ley de transparencia denuncian en mayor proporción actos irregulares que quienes no conocen la ley. En cuanto al conocimiento del Consejo la relación es la misma: quienes lo conocen denuncian en mayor medida que quienes no han escuchado hablar de él.

**Tabla 148: Denuncia de actos de corrupción según Conocimiento de la Ley, Conocimiento del Consejo, Tipo de función, Función vinculada a Transparencia y Antigüedad del funcionario (%)**

% Respuesta Sí		
¿Conoce Ud. esta ley?	Sí	43*
	No	27
¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	42*
	No	25
Tipo de función (atención público)	Atiende público	39
	No atiende público	32
Función vinculada a Transparencia	Sí	35
	No	42
Antigüedad Funcionarios	Menos de 1 año	31
	Entre 1 a 10 años	37
	Entre 11 a 20 años	37
	21 años y más	41

P50 ¿Lo denunció? (n=323)

Entre quienes sí hicieron la denuncia del acto de corrupción o irregularidad del que fueron testigos, el 65% hizo la denuncia correspondiente con su superior jerárquico, el 10% en la instancia pertinente al interior del servicio en el que trabaja y el 7% en Contraloría. El resto de las menciones no supera el 5%.

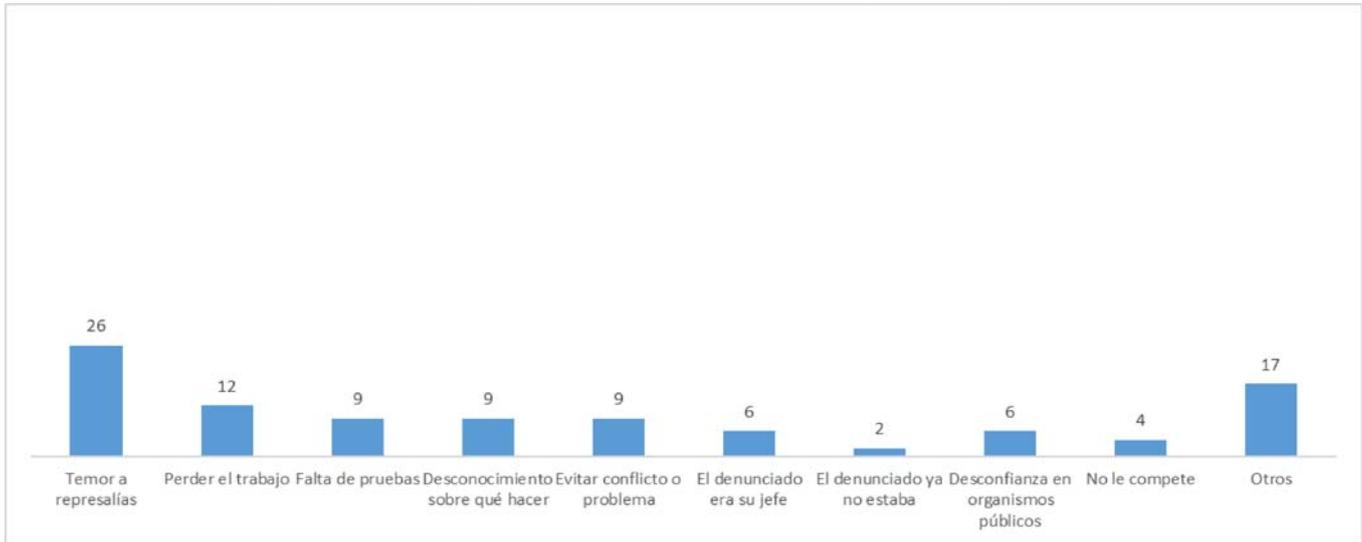
**Gráfico 56: Lugar de denuncia (%)**



P50.1 ¿Dónde lo denunció? (n=138)

Al consultar respecto a las denuncias para no denunciar, el 26% afirma haberse abstenido de hacerlo debido al temor a posibles represalias en su contra, el 12% debido a la posibilidad de perder el trabajo producto de la denuncia, y con el 9% de menciones se encuentra el desconocimiento sobre qué hacer en esa situación, la falta de pruebas y el deseo de evitarse conflictos o problemas.

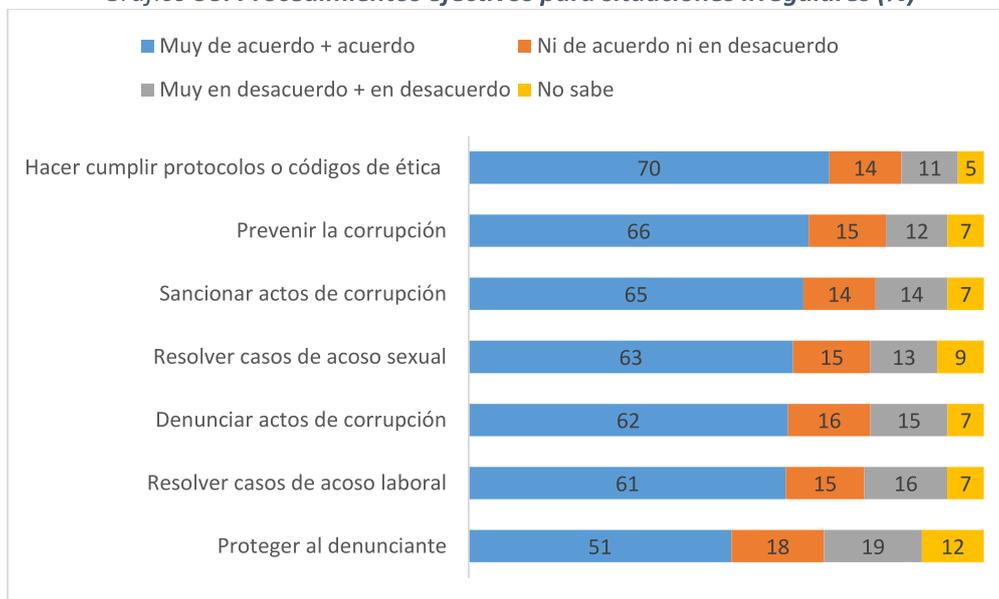
**Gráfico 57: Razones para no denunciar actos de corrupción o irregularidad (%)**



P50.2 ¿Por qué no lo denunció? (n=185)

Al consultar respecto a si la institución en la que trabajan cuenta con los procedimientos internos para enfrentar diversas situaciones complejas, el 70% afirma que existen protocolos o compromisos de ética que se cumplen, el 66% afirma que existen los procedimientos para prevenir la corrupción y el 65% cree que hay procedimientos para sanciones actos de corrupción. Por otro lado, el porcentaje de acuerdo más bajo corresponde a la existencia de procedimientos para proteger a los denunciantes de actos irregulares o de corrupción con el 51% de Muy de acuerdo y acuerdo.

**Gráfico 58: Procedimientos efectivos para situaciones irregulares (%)**



P51 Indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Mi institución tiene procedimientos para: (n=1459)

En cuanto a procedimientos para hacer cumplir protocolos o códigos de ética, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento, institución y región. En cuanto a prevenir la corrupción, existen diferencias estadísticamente significativas según estamento, institución y

región. En cuanto a denunciar actos de corrupción, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región. En cuanto a sancionar actos de corrupción, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento y región. En lo que respecta a proteger al denunciante, se observan diferencias según sexo, estamento y región. En relación a resolver casos de acoso laboral, existen diferencias según sexo, estamento, institución y región. Finalmente, en cuanto a resolver casos de acoso sexual, existen diferencias estadísticamente significativas según sexo, estamento, institución y región. Al respecto destaca que, para todas las diferencias según estamento, donde la proporción de funcionarios no profesionales que afirma estar de acuerdo con ellas es significativamente superior a la proporción de funcionarios del estamento profesional. Asimismo, para el caso de región que también se aprecia en cada afirmación, los funcionarios de otras regiones están de acuerdo o muy de acuerdo en mayor proporción que los funcionarios de la Región Metropolitana en todas las afirmaciones.

**Tabla 149: Procedimientos efectivos para situaciones irregulares según Sexo, Estamento, Institución y Región (%)**

% Respuesta Muy de acuerdo + de acuerdo		Hacer cumplir protocolos o códigos de ética	Prevenir la corrupción	Denunciar actos de corrupción	Sancionar actos de corrupción	Proteger al denunciante	Resolver casos de acoso laboral	Resolver casos de acoso sexual
<b>Sexo</b>	Hombre	73	68	66*	69*	56*	65*	66*
	Mujer	69	63	59	62	46	59	60
	Otro	37	37	18	37	18	0	0
<b>Estamento</b>	Directivo	58	58	59	66	50	57	58
	Profesional	67	62	57	61	45	57	58
	No Profesional	76*	71*	69*	71*	60*	68*	68*
<b>Institución</b>	Municipio	63	58	57	61	49	57	57
	OAC	72*	68*	63*	66	51	63*	64*
<b>Región</b>	Región Metropolitana	62	57	53	56	44	55	55
	Otras regiones	75*	70*	67*	70*	54*	65*	67*

P51 Indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Mi institución tiene procedimientos para: (n=1459)

Asimismo, destaca que para todas las afirmaciones existen diferencias estadísticamente significativas según Tipo de función y Función vinculada a transparencia. De esta manera, la proporción de funcionarios que atienden público que están de acuerdo con las afirmaciones es significativamente superior que quienes no atienden público. Misma situación para quienes realizan funciones vinculadas a transparencia: se encuentran de acuerdo con las afirmaciones en una mayor proporción que quienes no realizan labores asociadas a transparencia.

**Tabla 150: Procedimientos efectivos para situaciones irregulares según Conocimiento del Consejo, Conocimiento de la Ley, Tipo de función y Función vinculada a Transparencia (%)**

% Respuesta Muy de acuerdo + de acuerdo		Hacer cumplir protocolos o códigos de ética	Prevenir la corrupción	Denunciar actos de corrupción	Sancionar actos de corrupción	Proteger al denunciante	Resolver casos de acoso laboral	Resolver casos de acoso sexual
<b>¿Conoce Ud. esta ley?</b>	Sí	71	67	63	67	52	64*	65*
	No	69	62	60	62	49	57	60
<b>¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?</b>	Sí	68	64	61	64	49	59	60
	No	76*	70*	65	69	57*	68*	70*
<b>Tipo de función (atención público)</b>	Atiende público	71*	68*	64*	68*	52*	63*	65*
	No atiende público	66	59	55	57	46	53	56
<b>Función vinculada a Transparencia</b>	Sí	74*	70*	65*	68*	55*	66*	68*
	No	64	59	58	61	45	54	55
<b>Antigüedad Funcionarios</b>	Menos de 1 año	72	72	58	71	63	66	70
	Entre 1 a 10 años	70	65	60	63	50	60	60
	Entre 11 a 20 años	70	65	63	64	49	60	62
	21 años y más	71	67	66	70	52	66	68

P51 Indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Mi institución tiene procedimientos para: (n=1459)

## VII. Conclusiones

A partir de los resultados anteriormente expuestos, se presentan las siguientes conclusiones:

### Percepción General de transparencia

1. En relación a los ámbitos que contribuyen a la modernización del estado, no se observan grandes cambios en relación a los resultados obtenidos en la medición anterior. Siguen ocupando los primeros tres lugares de prioridad los mismos atributos destacados el 2017. Se mantiene en primer lugar la formación y capacitación de los funcionarios públicos, siendo mencionada en mayor proporción por quienes conocen al Consejo para la Transparencia. El según atributo con mayor cantidad de menciones, corresponde a que la transparencia contribuye a la calidad de servicio y orientación al usuario, con más del 65%, siendo preferentemente quienes atienden público quienes más lo refieren. Por último, el tercer aspecto corresponde a la Ética y probidad de los funcionarios públicos, que destaca en mayor proporción entre quienes conocen la ley y al Consejo para la Transparencia. Los demás atributos tienen una alta valoración, pues no hay ninguno por debajo del 30% de menciones.
2. En cuanto a la Relación Estado-Ciudadano, se percibe un aumento importante respecto de años anteriores. Se observa que para todas las dimensiones evaluadas el promedio no baja de 5%, en especial para el caso de la relación Justa y de Buen trato, las que destacan con un aumento de más de 20% porcentuales entre quienes declaran notas entre 7 y 10. Para el caso de la buena evaluación de la relación justa entre Estado y ciudadanos, quienes lo declaran en mayor medida corresponden a los funcionarios de OAC, funcionarios de regiones y quienes ejercen funciones vinculadas a transparencia. Para el caso del Buen trato, solo se evidenciaron diferencias significativas entre la mayor proporción de funcionarios de regiones respecto a aquellos que desempeñan funciones en la Región Metropolitana. El aumento significativo que se evidencia, se puede explicar por la disminución de la percepción neutral que se evidenciaba años anteriores.
3. La percepción que los funcionarios tienen en torno a sus compromisos y obligaciones, posiciona en primer lugar que su responsabilidad es para con los ciudadanos con el 55%, mientras que quienes manifiestan que sus obligaciones son frente al gobierno es lo que presenta la menor tasa de respuesta. Destaca que tanto los funcionarios de estamento no profesional, como quienes no conocen la ley de transparencia y al Consejo, afirman en mayor proporción de sus compromisos están frente a sus superiores jerárquicos.
4. Respecto al nivel de acuerdo sobre el acceso a la información pública, se observa que todas las afirmaciones tienen más del 90% de nivel de acuerdo. Se evidencia que funcionario público valora mucho el buen manejo de la información por parte del Estado y como esta se entrega al ciudadano común. El hecho de que el derecho a reclamar de parte de los ciudadanos tiene una alta valoración, refuerza la percepción de que el funcionario tiene que responderle a la ciudadanía. Esto se condice con apartado anterior que menciona que sus obligaciones son principalmente para con el ciudadano.
5. En cuanto al nivel de acuerdo de manejo de información que poseen los organismos públicos, se evidencia un contraste entre el alto nivel de acuerdo que existe en torno a la afirmación que justifica mantener información bajo reserva debido a la naturaleza de los

datos, la que alcanza el 86%. Resultaría relevante indagar respecto a qué tipo de información los funcionarios públicos creen que deben ser mantenidas bajo reserva.

6. Por último, llama la atención que si bien un 60% declara conocer existencia de una institución que se dedica a acoger reclamos, solo el 40% de ellos efectivamente sabe identificar realmente cual es la institución responsable.

### **Acceso a la información pública y ley de transparencia**

1. Se observa un aumento sobre la percepción que tienen los funcionarios respecto a cómo el ciudadano percibe el acceso a la información pública. Se entiende que cada vez los ciudadanos la sienten más necesaria, que fomenta participación ciudadana, que es útil, etc. Destaca el aumento de 4 puntos porcentuales respecto al porcentaje de menciones que la consideran necesaria y en 5 puntos porcentuales respecto a quienes creen que fomenta la participación, siendo estos atributos los que experimentan el alza más significativa. No obstante, disminuye percepción de considerar que acceso a la información es fácil para los ciudadanos en 3 puntos porcentuales respecto a la medición anterior.
2. El 80% ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado, siendo principalmente los funcionarios de estamento directivo y profesional, quienes declaran conocer la ley de transparencia y quienes conocen al Consejo para la Transparencia quienes declaran en mayor proporción están en conocimiento de su existencia.
3. Al momento de solicitarles identificar a los usuarios que hacen mayor uso de información pública, lideran las menciones los periodistas con el 54%, la misma administración pública y el ciudadano común, con el 40 de menciones. Las principales razones de solicitud de información que se identifican corresponden a la postulación a beneficios y subsidios, información general sobre lo que hace el Estado y desenmascarar irregularidad.
4. En cuanto al conocimiento de la ley, se observa que durante las últimas mediciones se ha mantenido relativamente estable en torno al 70%. Llama atención que no haya una tendencia al aumento paulatino del conocimiento de la ley año tras año. En cuanto a los mecanismos a través de los cuales los funcionarios declaran haber tenido conocimiento de la ley, más del 65% se enteró bajo vías formales, que evidencia un de 7 puntos porcentuales en referencia a la V medición del estudio, lo que evidencia un esfuerzo institución por mejorar los niveles de conocimiento en torno a la ley y el Consejo para la Transparencia.
5. La evaluación sobre la existencia de la ley se mantiene similar a los resultados obtenidos en la medición anterior, donde sobre el 75% de los funcionarios públicos la evalúan positivamente, mientras que en la implementación se observa una baja de 2 puntos respecto al año pasado sin embargo sigue estando la buena evaluación sobre un 60%.

### **Costos y beneficios de la ley**

1. Sobre beneficios que aporta la ley, se puede destacar que quienes consideran que los beneficios son superiores a cualquier costo se mantienen relativamente similares a los resultados obtenidos el año pasado. Sin embargo, llama la atención que sigue existiendo sobre el 20% los funcionarios que declaran no saber cuáles son los costos o beneficios, donde son los funcionarios no profesionales quienes lo afirman en mayor proporción. Respecto a quienes afirman que los beneficios son superiores a los costos, son los

funcionarios que han escuchado del Consejo, los funcionarios de OAC y profesionales quienes consideran en mayor proporción que los beneficios son superiores a los costos.

2. Al consultar respecto a los principales beneficios de la ley de transparencia, los 3 atributos con la mayor cantidad de menciones corresponden, en primer lugar, a que brinda información a los ciudadanos sobre lo que hace el estado, la cual es mencionada en mayor proporción por funcionarios del estamento profesional. En segundo lugar, que fomenta la participación ciudadana observa una baja porcentual respecto de medición del año pasado en 4 puntos, donde quienes han escuchado hablar del Consejo para la Transparencia y quienes no atienden público la mencionan en mayor medida. El tercer beneficio con mayor porcentaje de menciones, es que permite mejorar la gestión pública, donde se observa una baja porcentual respecto de medición del año pasado en 9 puntos, donde son quienes conocen el CPLT quienes lo reportan en mayor medida. A pesar de eso, se destaca que las menciones a que posibilita control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado tuvo un aumento en 7 puntos en comparación a medición anterior.
3. Al consultar respecto a los principales obstáculos, las 3 afirmaciones con la mayor cantidad de menciones corresponden a que los ciudadanos no saben usar la ley, con un porcentaje que se mantiene sobre 70% desde el cuarto estudio, siendo los funcionarios de OAC quienes lo declaran en mayor proporción. Por otro lado, la inexistencia de una política de gestión de archivos aumenta en 4 puntos, siendo principalmente mencionada por funcionarios de municipalidades. Por último, la afirmación de que los funcionarios públicos no conocen los procedimientos de la ley de transparencia aumenta en 3 puntos respecto a medición pasada, siendo destacada principalmente por quienes tienen funciones vinculadas a transparencia.
4. En torno a la percepción de beneficios de implementación de ley para el sector público, sobre el 50% menciona que ha ayudado a que funcionarios sean más conscientes de su rol de servidores públicos.
5. En torno a los costos, se evidencia que la afirmación de que ha producido un aumento en la carga de trabajo del funcionario disminuye 5 puntos porcentuales respecto al año pasado, siendo los funcionarios de estamento directivos y profesional junto con funcionarios municipales quienes más lo mencionan como uno de los principales costos de implementación.
6. En cuanto al promedio entre costos beneficios, se observa un promedio en general alto, que es superior a 5 puntos para todas las afirmaciones que se exponen. Sin embargo, la que recibe mayor valoración es la percepción de más beneficios que costos para los ciudadanos y para el funcionario en particular. Quienes declaran en mayor proporción que la implementación tiene más beneficios que costos para los ciudadanos, corresponden a los funcionarios de estamento profesional y quienes no atienden público.
7. En cuanto a la escala de entre 1 “ninguna utilidad” y 10 “muchísima utilidad”, se evidencia un aumento de 10 puntos respecto de medición del año anterior, pasando del 56% al 66%, con un promedio de 7,4 lo que denota mayor tendencia a considerar útil la existencia de transparencia en el Estado. Quienes más lo declaran son quienes conocen el Consejo y tienen funciones vinculadas a transparencia.

**Mecanismos de acceso a la información:**

1. El conocimiento de la sección web de Transparencia Activa sigue sobre el 65%, al igual que en la medición anterior, siendo proporcionalmente más los funcionarios de estamento directivos y profesional junto a quienes conocen la ley, quienes conocen el consejo y quienes tienen 1 año o más de antigüedad en el servicio.
2. En torno a la habilitación de funcionarios públicos para atender solicitudes de información pública, se observa que, si bien es alta la proporción de personas que declara estar en conocimiento de a qué ventanilla presencial dirigirse para solicitar la información, de la sección de página web donde buscar y de los plazos estipulados en la ley, es posible apreciar que el conocimiento efectivo de ventanilla corresponde al 36%, de la sección web al 36%, y de los plazos el 20%, evidenciando un contraste entre conocimiento efectivo y conocimiento declarado. En caso de quienes conocen efectivamente la ventanilla única y página web hay aumento de 3 puntos respecto del año pasado.
3. Solo el 31% de los funcionarios declara haber recibido solicitudes de información, principalmente funcionarios de estamento directivos y profesional, junto a funcionarios de municipios.
4. Por otro lado, en cuanto a su reacción frente a solicitudes de información pública, destaca que más del 75% indica conocer como canalizar solicitudes de información pública, al declarar que ha podido identificar con facilidad la información solicitada en 79%, lo que aumenta en 6 puntos respecto a medición pasada. Asimismo, los funcionarios que afirman que ha sabido donde y como encontrar la información solicitada se mantiene en el 92% y, finalmente, quienes afirman que conocían los plazos de respuesta alcanzan el 85, con un aumento en 7 puntos respecto a medición pasada. Cabe destacar que quienes más declaran conocer el plazo de respuesta son los funcionarios con más de 21 años de antigüedad, lo que tiene sentido en función de su amplia experiencia de servidor público.

### **Conocimiento del Consejo**

1. Respecto al conocimiento de los funcionarios del Consejo para la Transparencia, se observa que aumenta en 4 puntos porcentuales los funcionarios que declaran conocerlo, siendo proporcionalmente más quienes no tienen funciones vinculadas a transparencia.
2. Al consultar respecto a los medios a través de los cuales conocieron del Consejo para la Transparencia, se observa que sobre el 50% lo ha hecho a través de los medios formales en su trabajo, siendo principalmente funcionarios de estamento directivo y profesional quienes declaran esta vía de información. Sobre el 25% menciona tanto otros medios de comunicación como vías informales en su lugar de trabajo. En torno a quienes se han informado a través de medios informales, destaca que los funcionarios de municipales, de estamento no profesional y de la Región Metropolitana, son quienes declaran en mayor medida haber accedido a la información de esa manera.
3. En cuanto a los atributos que asocian al Consejo para la Transparencia, destacan con un porcentaje de menciones sobre el 55%, la convicción de que se trata de un Organismo autónomo, que es mencionada mayoritariamente por quienes declaran conocer la ley y desarrollan funciones vinculadas a transparencia, lo que es esperable. Mismo perfil de quienes mencionan en mayor medida que se trata de un servicio que cumple con su misión. Finalmente, el atributo de transparencia es mencionado en mayor proporción por

funcionarios de municipios, quienes conocen la ley, quienes tienen función vinculada a la temática.

4. Sobre el conocimiento de las autoridades y consejeros del Consejo para la Transparencia, en primer lugar, es pertinente destacar el bajo porcentaje de personas que declara conocer a alguno de los miembros del Consejo, que alcanza solo al 9%. De quienes mencionan autoridades, el 78% identificó correctamente a alguno de sus consejeros, y el 9% menciona a directores o ex directores del Consejo.
5. Al consultar sobre la capacitación relativa a temas de transparencia, el 67% afirma no haber recibido capacitación en la temática. Quienes declaran si haber sido capacitados, son principalmente funcionarios de estamento directivos y profesional, quienes conocen la ley y al Consejo para la Transparencia y cuentan con más de 11 años de antigüedad en el servicio.
6. Asimismo, al consultar en torno al conocimiento del sitio web EducaTransparencia, el 85% afirma no estar al tanto de la existencia del sitio. Quienes declaran conocerlo corresponden en mayor proporción a quienes conocen la ley y al Consejo para la Transparencia. Aun así, de total de funcionarios que afirma conocer el sitio web, solo el 34% afirma haber realizado algún curso, siendo principalmente los funcionarios de OAC.
7. Por último, entorno al conocimiento de campañas publicitarias, el 17% afirma haber escuchado alguna vez una campaña del Consejo para la Transparencia siendo principalmente funcionarios no profesionales. Lo que se condice con lo observado anteriormente, donde funcionarios de ese estamento son quienes mencionan haberse informado sobre el Consejo a través de otros medios de comunicación.

## **Protección de datos**

Ante los resultados observados, aún se tiene que la valoración de los datos personales entre los funcionarios entrevistados es alta, sin embargo, sigue siendo baja la proporción que conoce las normativas e institución que vela por estos datos. De los resultados observados, llama la atención que:

1. Existe una alta valoración por parte de los funcionarios respecto del cuidado de sus datos personales, donde se tiene que más del 50% se preocupa de cuidar sus datos como dirección personal, números telefónicos, datos bancarios, entre otros. Así también, es alta la preocupación por el mal uso de sus datos, observado en más del 70% de los funcionarios.
2. Ahora bien, solo el 50% declara estar en conocimiento de las condiciones de privacidad, especialmente las mujeres y aquellas personas que están en conocimiento de la Ley de Transparencia. Y más aún, solo menos del 50% indica conocer las normativas que regulan el uso de estos datos.
3. Lo que sí llama la atención, dice relación con el alto porcentaje de funcionarios que no sabe cuál es la institución que vela efectivamente por estos datos, sin embargo, es superior al 75% la preocupación de los funcionarios por que alguna entidad que regule posibles actos ilícitos con sus datos personales.

## **Corrupción**

En términos generales, los resultados obtenidos siguen apuntando a un alto nivel de rechazo ante los actos de corrupción dentro de las instituciones, donde a su vez se observa que hoy en día es más

fácil detectar casos de corrupción y también poder denunciarlos. En cuanto a resultados más específicos, se tiene que:

1. En cuanto a detección de casos de corrupción, el 77% afirma que es más fácil detectar casos de corrupción siendo los funcionarios profesionales, quienes no han escuchado hablar del Consejo y quienes llevan menos de 1 año. A su vez, se observa que más del 90% de los funcionarios consideran como inaceptable recibir un soborno, coima y el 97% indica nunca haber recibido un soborno, así también sólo el 14% declara haber ofrecido coimas o sobornos, siendo los funcionarios que llevan más de 21 años en su servicio, aquellos que atienden público y funciones relacionadas con Transparencia, quienes lo declaran.
2. Llama la atención que más del 50% de los funcionarios tienen un alto nivel de acuerdo en que hoy en días las personas denuncian los actos de corrupción y consideran que están las condiciones para que estas denuncias se ejecuten.
3. También se tiene que más del 50% de los funcionarios que nos le parece bien ciertos actos de corrupción, denunciarían estas acciones a las autoridades competentes, en especial, aquellos funcionarios que son no profesionales, pertenecen a otras regiones, atienden directamente público y su función está relacionada con Transparencia. A su vez, más del 35% de los funcionarios afirma que realizaría estas denuncias en Contraloría principalmente.
4. Aún llama la atención, que solo el 38% de los funcionarios que ha sido testigo de actos de corrupción, han denunciado dichos actos, lo que se contradice con lo indicado respecto de que hoy la ciudadanía denuncia más estos hechos, debido a que la principal razón de no denuncia se debe a posibles represalias contra el funcionario.

Con los resultados obtenidos, sigue siendo relevante fortalecer las instancias de capacitación y formación en temas referidos a Transparencia, aún si bien no es baja la proporción de funcionarios que conoce la Ley y el Consejo, se espera que todo funcionario público esté en conocimiento de cómo opera esta normativa e institución. Esto se vuelve aún más relevante, dado que la Transparencia como beneficio y aporte para la modernización del Estado es crucial y muy bien considerada por los mismos funcionarios, por lo cual se hace indispensable “bajar” esta información a lo práctico, dado que aún se está muy al debe respecto de cómo operar ante las solicitudes de los ciudadanos en cuanto al derecho y acceso a la información pública. Ahora bien, respecto de años anteriores, se aprecia un alza tanto en la evaluación positiva y conocimiento de esta normativa, que a su vez, se relacionan directamente con el manejo de casos de corrupción y el cuidado de los datos personales, donde los mismos funcionarios declaran que hay más instancias que velan por su protección y para transparentar las acciones corruptas que se dan dentro de sus servicios.

**ANEXO**

**Cuestionario:**

**ESTUDIO NACIONAL DE PERCEPCIÓN DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN EN FUNCIONARIOS PÚBLICOS 2018**

DATAVOZ (empresa especializada en estudios de opinión pública) por encargo del CPLT (Consejo para la Transparencia), está desarrollando el **Séptimo Estudio Nacional de Funcionarios Públicos**, cuyo objetivo es conocer la percepción y opiniones de los funcionarios como usted sobre la implementación de la Ley de Transparencia.

Usted ha sido seleccionado aleatoriamente para ser parte de este estudio. Su opinión es muy importante para nosotros. Para concretar su participación, le pedimos que conteste la siguiente encuesta, que le tomará alrededor de 20 minutos.

Es importante señalar que la información que nos entregue en esta encuesta será tratada de manera **confidencial**, y sus respuestas no serán identificadas individualmente en ninguna instancia del estudio.

Le agradecemos su participación y la dedicación de su tiempo para responder.  
Para acceder a la encuesta, presione "Sig."

**Sección I: Percepción General de Transparencia**

<b>1</b>	De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿cuáles son los ámbitos que más contribuyen a la Modernización del Estado? <b>[MOSTRAR TARJETA N°1]</b>	<b>MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b>	
		Calidad de servicio y orientación al usuario	1
		Descentralización administrativa, política y fiscal del país	2
		Ética y probidad pública	3
		Fomento a la participación ciudadana	4
		Profesionalización y selección de altos funcionarios a través de la Alta Dirección Pública	5
		Transparencia y Derecho de Acceso a la Información Pública	6
		Gobierno digital y tecnología	7
		Fomento a la Innovación	8
		Implementación de una gestión pública eficaz y eficiente	9
		Mejoramiento de la infraestructura en las instituciones públicas	10
		Formación y capacitación de los funcionarios públicos	11
Otro ¿Cuál?:.....	12		
No sabe		88	

<b>2</b>	En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien... <b>(MOSTRAR TARJETA N°2)</b>											
	DISTANTE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CERCANA
	DE NO COOPERACIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DE COOPERACIÓN
	DE MAL TRATO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DE BUEN TRATO
	DE DISCRIMINACIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	JUSTA

3	A su juicio, los principales compromisos y obligaciones de un funcionario público se establecen con:  <b>MARQUE SÓLO UNA.</b>	El Estado				1
		El gobierno				2
		Sus superiores jerárquicos				3
		Los ciudadanos				4
		Otro. ¿Cuál? _____				5
4	Por favor, indique ¿qué tan de acuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones? <b>MARQUE UNA ALTERNATIVA POR PREGUNTA</b> <b>(MOSTRAR TARJETA NIVEL DE ACUERDO 1)</b>					
		MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO	NO SABE
	Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público.	1	2	3	4	88
	Que cuando una persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder.	1	2	3	4	88
	Que si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar.	1	2	3	4	88
5	Respecto a la información que manejan los organismos públicos ¿qué tan de acuerdo está Ud. con las siguientes afirmaciones? <b>MARQUE UNA ALTERNATIVA POR PREGUNTA</b> <b>(MOSTRAR TARJETA NIVEL DE ACUERDO 1)</b>					
		MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO	NO SABE
	La información pública pertenece a la ciudadanía, pero el Estado es el encargado de cuidarla.	1	2	3	4	88
	El funcionario público que se niega a entregar información pública solicitada por la ciudadanía, debe ser responsabilizado por ello.	1	2	3	4	88
	Hay cierta información, que por su naturaleza, debe ser mantenida bajo reserva.	1	2	3	4	88
6	¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos <b>no entregan la información solicitada</b> ?			Sí	1	IR A P.7
				No	0	
6.1	¿Cuál?					

<b>Sección II: Acceso a la Información Pública y Ley de Transparencia</b>				
<b>7</b>	¿Usted cree que, para los ciudadanos, el acceso a la información pública...? <b>(MARQUE UNA ALTERNATIVA POR PREGUNTA)</b>			
		<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>No sabe</b>
	Es fácil	1	0	88
	Es útil	1	0	88
	Es necesario	1	0	88
	Previene la corrupción	1	0	88
	Mejora la probidad de los funcionarios públicos	1	0	88
	Fomenta la participación ciudadana	1	0	88
	Permite a los ciudadanos controlar las acciones de funcionarios públicos y de las autoridades	1	0	88
Mejora la gestión pública	1	0	88	
<b>8</b>	¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile?		Si	1
			No	0
<b>9</b>	A su juicio, ¿quiénes hacen un mayor uso del derecho de acceso a la información pública? <b>Mencione los tres, que usted considera en mayor medida, en orden de prioridad. [MOSTRAR TARJETA N°3]</b>			
		<b>1º</b>	<b>2º</b>	<b>3º</b>
	El ciudadano común.	1	1	1
	Las organizaciones sociales o no gubernamentales (ONG's).	2	2	2
	Los periodistas.	3	3	3
	Las empresas privadas / empresarios.	4	4	4
	Los investigadores y académicos.	5	5	5
	Los estudiantes.	6	6	6
	Los políticos.	7	7	7
	La misma administración pública.	8	8	8
Otro. ¿Cuál?	9	9	9	
No sabe	88	88	88	
<b>10</b>	¿Cuál es la principal razón por la que se solicita información pública? <b>Elija sólo una alternativa</b> <b>MOSTRAR TARJETA N°4</b>			
	Para conocer/postular a beneficios y subsidios.	1		
	Para negocios/emprendimiento.	2		
	Para realizar trámites y obtener certificados.	3		
	Para desenmascarar una irregularidad.	4		
	Para jubilación/pensión.	5		
	Para pedir información general sobre lo que hace el Estado.	6		
	Para controlar lo que hacen las autoridades.	7		
	Para usar en el trabajo o estudios.	8		
	Para solucionar un problema personal.	9		
	Otros ¿Cuál?	10		
No sabe	88			

11	¿Diría Ud. que la mayoría de las solicitudes de información pública que ingresan en su institución son sobre asuntos...? <b>Elija sólo una alternativa</b>						
	De interés personal					1	
	De interés público					2	
	No sabe					88	
12	El 20 de abril del 2009 entró en vigencia la Ley de Transparencia (Ley N° 20.285), que obliga a los organismos públicos a dar a conocer lo que se llama "información pública" ¿Conoce Ud. esta ley?				Sí	1	IR A P.21
					No	0	
13	¿A través de qué medios se informó sobre la Ley de Transparencia? [MOSTRAR TARJETA N°5] <b>MARQUE TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b>						
	Por vías informales en mi trabajo (compañeros de trabajo)					1	
	Por vías formales en mi trabajo (capacitación, por mis funciones, etc.)					2	
	Por mis estudios					3	
	Por familiares, amigos o conocidos					4	
	Por la web Portal de Transparencia del Estado de Chile					5	
	Por otros sitios web o redes de internet					6	
	Por otros medios de comunicación, tv, radio, diario o publicidad en la calle					7	
	Otros					8	
	No sabe					88	
14	¿Cuál es su evaluación sobre...? <b>(MOSTRAR TARJETA N°6)</b>						
		Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena	No sabe
	La <b>existencia</b> de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información	1	2	3	4	5	88
La <b>implementación</b> de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información	1	2	3	4	5	88	

<b>Sección III. Costos y Beneficios de la Ley</b>		
<b>15</b>	¿Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica más?...	
	Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son inferiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos) que implique su implementación	1
	Los beneficios y los costos son iguales	2
	Los beneficios que aporta la Ley de Transparencia son superiores a cualquier costo (tiempo, trabajo, recursos, riesgos) que implique su implementación.	3
	No sabe cuáles son los beneficios o costos de la Ley de Transparencia.	4
	Otra, ¿cuál? _____	5
<b>16</b>	En su opinión, ¿Cuáles son los <b>principales beneficios</b> que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública <u>le</u> aporta <b>AL PAÍS</b> ? <b>MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b> <b>[MOSTRAR TARJETA N°7]</b>	
	Fomenta la participación ciudadana.	1
	Posibilita el control de los ciudadanos sobre las acciones del Estado.	2
	Permite a los ciudadanos entender mejor las decisiones de las autoridades.	3
	Mejora la gestión pública	4
	Garantiza la protección y defensa de los ciudadanos y sus derechos.	5
	Brinda información a los ciudadanos sobre lo que hace el Estado.	6
	Combate la corrupción dentro del Estado.	7
	Permite el control y rendición de gastos del Estado.	8
	Ninguno.	9
	Otro ¿Cuál? _____	10
No sabe	88	
<b>17</b>	¿Cuáles son los <b>principales obstáculos</b> que usted identifica para la correcta implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública? <b>MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b> <b>[MOSTRAR TARJETA N°8]</b>	
	Los ciudadanos no saben usar la Ley de Transparencia.	1
	Los funcionarios públicos no conocen los procedimientos asociados a la Ley de Transparencia.	2
	Los organismos públicos no cuentan con los recursos económicos necesarios para realizar las tareas asociadas a la Ley de Transparencia.	3
	Los organismos públicos no cuentan con la cantidad de funcionarios necesaria para realizar las tareas asociadas a la Ley de Transparencia.	4
	No existe voluntad política de los jefes de servicio para hacerse cargo de las obligaciones que impone la Ley de Transparencia.	5
	Existe una cultura del secretismo al interior de los organismos públicos.	6
	A veces, hay información que no está porque no existe una política de gestión de archivos.	7
	Otro, ¿Cuál? _____	8
	Ninguno	9
No sabe	88	

18	Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales <b>beneficios</b> que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el <b>SECTOR PÚBLICO</b> ? <b>MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b> <b>[MOSTRAR TARJETA N°9]</b>										
	Ha producido un acercamiento entre el ciudadano y los organismos públicos.	1									
	Ha impactado en la mejora de la imagen de los organismos públicos y funcionarios públicos.	2									
	Ha impactado en un aumento de la confianza del ciudadano en los organismos públicos.	3									
	Ha ayudado a que los funcionarios públicos sean más conscientes de su rol de servidores públicos.	4									
	Ha aumentado la satisfacción de los funcionarios públicos con su trabajo.	5									
	Ha impactado en una mayor eficiencia en los organismos públicos.	6									
	Ha generado mejoras en la manera como se archiva la información de la institución donde trabaja.	7									
	Ha impactado en que se cuenta con funcionarios públicos más honestos.	8									
	Ninguna	9									
	Otro ¿Cuál?	10									
No sabe	88										
19	Según su opinión ¿Cuáles han sido los principales <b>costos</b> que ha tenido la implementación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el <b>SECTOR PÚBLICO</b> ? <b>MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA</b> <b>[MOSTRAR TARJETA N°10]</b>										
	La utilización política de la información obtenida.	1									
	La tergiversación de la información obtenida.	2									
	Un aumento de la carga de trabajo del funcionario público.	3									
	Ninguna.	4									
	Otro ¿Cuál?	5									
No sabe	88										
20	En una escala del 1 al 10, en donde 1 es "sólo costos" y 10 es "sólo beneficios", indique cómo percibe ud. la relación costo/beneficio de la implementación de la Ley de Transparencia en los siguientes casos... <b>[MOSTRAR TARJETA]</b>										
		<b>1</b> Sólo costos	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b> Sólo beneficios
	Para los servicios e instituciones públicas en general	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Para la institución o servicio en el cual Ud. trabaja	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Para los funcionarios públicos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Para los ciudadanos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Para usted	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

21	<b>(PARA TODOS)</b> La Ley de Transparencia brinda acceso a los ciudadanos a información que se encuentra en poder del Estado, por ejemplo, sobre las compras y gastos que realiza. En una escala del 1 al 10, donde 1 es “ninguna utilidad” y 10 es “mucho utilidad”. ¿Cuánta utilidad tiene para Ud. la existencia de Transparencia en el Estado?										
	NINGUNA UTILIDAD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

<b>Sección IV. Mecanismos de Acceso a la Información</b>			
A continuación, le solicitamos que responda algunas preguntas asociadas a su conocimiento y experiencia en relación a los mecanismos de acceso a la información pública.			
22	¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada “Transparencia Activa”/”Gobierno Transparente”/”Ley 20.285”?	Sí	1
		No	0
23	Imagine que alguien le pregunta “cómo puede acceder a la información relativa a los gastos de su institución en viáticos del jefe de servicio”. ¿Ud. sabría indicarle lo siguiente?		
	23.1 ¿Sabría indicar a qué oficina o ventanilla presencial podría ir para pedir esta información?	Sí	1
		No	0
	23.1. A. ¿Cuál?		
	23.2 ¿Sabría indicar en qué sección de la página web podría pedir esta información?	Sí	1
		No	0
	23.2. A. ¿Cuál?		
23.3 ¿Sabría indicar los plazos de respuesta para este tipo de solicitud?	Sí	1	
	No	0	
23.3. A. ¿Cuál?			
24	¿Ha recibido o le ha tocado responder solicitudes de información pública en el último año?	Sí	1
		No	0
IR A P.26			
25	Cuando usted ha recibido solicitudes de información:		
		Sí	No
	Ha podido identificar con facilidad la información que le pidieron.	1	0
	Ha sabido dónde o cómo encontrar la información al interior de su institución.	1	0
	Conocía el plazo de respuesta.	1	0

Sección V. Conocimiento del Consejo para la Transparencia					
26	¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia?	Sí	1	Continúe	
		No	0	IR A P.30	
		No sabe	88	IR A P.30	
27	¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia? (MARQUE TODAS LAS QUE CORRESPONDA) [MOSTRAR TARJETA N°11]				
	Por vías informales en mi trabajo (compañeros de trabajo)			1	
	Por vías formales en mi trabajo (capacitación, por mis funciones, etc.)			2	
	Por mis estudios			3	
	Por familiares, amigos o conocidos			4	
	Por la web Portal de Transparencia del Estado de Chile			5	
	Por otros sitios web o redes de internet			6	
	Por otros medios de comunicación, tv, radio, diario o publicidad en la calle			7	
	Otros			8	
	No Sabe			88	
28	¿Diría Ud. que el Consejo para la Transparencia es un organismo...?				
		Sí	No	No sabe	
	Autónomo (que no depende de ninguno de los tres poderes del Estado)		1	0	88
	Que cumple con su misión		1	0	88
	Transparente		1	0	88
	Políticamente independiente		1	0	88
	Eficiente		1	0	88
29	¿Podría nombrar a las autoridades o alguna de las autoridades (consejeros) del Consejo para la Transparencia?	Respuesta abierta: _____			
		No conoce ninguna autoridad		77	
30	¿Ud. ha recibido capacitación relativa a temas de Transparencia o Derecho de Acceso a la Información Pública?	Sí	1	Continúe	
		No	0	IR A P.32	

		No sabe	88	<b>IR A P.32</b>
<b>31</b>	En la(s) capacitación(es) relativa(s) a temas de Transparencia en la que Ud. participó, los relatores eran: <b>(MARQUE TODAS LAS QUE CORRESPONDA)</b>			
	Funcionarios de su propia institución			1
	Funcionarios del Consejo para la Transparencia			2
	Otros relatores (de una Universidad, OTEC, etc.)			3
	No sabe/No recuerda			88
<b>32</b>	¿Conoce Ud. el sitio web EducaTransparencia?	Sí	1	<b>IR A P.34</b>
		No	0	
		No sabe	88	
<b>33</b>	¿Ha realizado algún curso en línea a través del sitio web EducaTransparencia?	Sí	1	
		No	0	
		No sabe	88	
<b>34</b>	Durante el último año ¿ha visto o escuchado alguna campaña publicitaria del Consejo para la Transparencia?	Sí	1	
		No	0	
		No sabe	88	

<b>Sección VI. Protección de Datos Personales</b>					
<b>35</b>	¿Ud. diría que cuida la información de...? <b>[MOSTRAR TARJETA N°12]</b>				
		<b>Siempre</b>	<b>A veces</b>	<b>Nunca</b>	<b>No sabe</b>
	Su Rut	1	2	3	88
	Su domicilio particular	1	2	3	88
	Su teléfono fijo y móvil	1	2	3	88
	Su dirección de correo electrónico	1	2	3	88
	Su estado civil	1	2	3	88
	Su estado de salud	1	2	3	88

36	En general, ¿cuánto le preocupa que se haga un mal uso de su información personal en las siguientes situaciones? [MOSTRAR TARJETA N°13]	Mucho	Algo	Poco	No sabe
		Cuando realiza transacciones bancarias	1	2	3
	Cuando realiza compras on-line (en farmacias, supermercados, etc.)	1	2	3	88
	Cuando realiza compras presencialmente (en farmacias, supermercados, etc.)	1	2	3	88
	Cuando realiza trámites en instituciones privadas (empresas de servicios, grandes tiendas, etc.)	1	2	3	88
	Cuando solicita beneficios en algún servicio público	1	2	3	88
	Cuando realiza trámites en algún servicio público	1	2	3	88
	Cuando se comparte información en WhatsApp, Facebook Messenger u otros sistemas de mensajería	1	2	3	88
	Cuando usa las redes sociales (Facebook, twitter, Instagram, etc.)	1	2	3	88
	Cuando usa herramientas/aplicaciones de su aparato móvil (ubicación, contactos, etc.)	1	2	3	88
	Cuando accede a redes de Internet públicas (wifi gratuito)	1	2	3	88
37	¿Ha leído las condiciones de privacidad cuando usa redes sociales o servicios de internet?	Sí			1
		No			0
		No uso esos servicios			88
38	¿Sabe usted si existe alguna normativa que regule la protección de los datos personales?	Sí existe			1
		No existe			0
		No sabe			88
39	¿Sabe si existe una institución que proteja los datos personales de las personas?	Sí		1	<b>Continúe</b>
		No		0	<b>IR A P.40</b>
39.1	¿Cuál? _____				

40	¿Cuánto cree Ud. que la existencia de una institución que resguarde la Protección de Datos Personales ayudaría a lo siguiente...? <b>[MOSTRAR TARJETA N°14]</b>	<b>Mucho</b>	<b>Algo</b>	<b>Nada</b>	<b>No sabe</b>
	Evitar que una persona pueda ser víctima de un fraude	1	2	3	88
	Evitar que se use la información personal de las personas sin su consentimiento	1	2	3	88
	Evitar que se ponga el riesgo la integridad personal o la reputación de una persona por mal uso de su información personal	1	2	3	88
	Evitar que se comparta información personal (a empresas privadas o instituciones públicas) sin consentimiento	1	2	3	88
	Evitar que se use la información de las personas para el envío de ofertas comerciales indeseadas (vía teléfono o correo electrónico)	1	2	3	88
41	Las instituciones públicas y empresas privadas que tienen información privada de usted, pueden ocasionalmente usarla para propósitos diferentes a aquellos para los cuales recolectaron la información, sin informarle (por ejemplo, para ofrecerle productos o servicios, para enviarle propaganda personalizada, etc.) ¿Cuán preocupado(a) está usted sobre este uso de su información?	Muy preocupado(a)			1
		Algo preocupado(a)			2
		Poco preocupado(a)			3
		Nada preocupado(a)			4
<b>Sección VII. Corrupción</b>					
42	Ud. diría que hoy en día, ¿Los casos de corrupción son más fáciles de detectar, ni más fáciles ni más difíciles de detectar o son más difíciles de detectar que hace 10 años atrás? <b>[MOSTRAR TARJETA N°15]</b>	Más fáciles de detectar			1
		Ni más fácil, ni más difícil			2
		Son más difíciles de detectar			3
		No sabe			88
43	Si desea obtener algo del Estado (Servicio Público, Municipio), ¿cuán aceptable considera Ud. que es dar dinero/hacer un regalo/hacer un favor al funcionario o encargado?	Siempre aceptable			1
		A veces aceptable			2
		Nunca aceptable			3
		No sabe			88
44	¿Alguna vez <b>ha tenido</b> que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a:..? <b>[MARCAR TODAS LAS QUE CORRESPONDA]</b> <b>[MOSTRAR TARJETA N°16]</b>				
	Un docente o funcionario escolar				1
	Un trabajador de la salud				2
	Un funcionario municipal				3
	Un funcionario de algún Servicio o Ministerio de Gobierno				4
	Un Carabinero				5
	Un Juez o funcionario Judicial				6
No lo ha hecho nunca				7	

45	Indique su nivel de acuerdo con los siguientes enunciados: <b>[MOSTRAR TARJETA NIVEL DE ACUERDO 2]</b>							
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	
	En nuestra sociedad, es esperable que las personas denuncien un caso de corrupción que han presenciado.	5	4	3	2	1	88	
	En nuestra sociedad, existen las condiciones institucionales para que las personas denuncien hechos de corrupción con seguridad.	5	4	3	2	1	88	
46	¿Cuál es su opinión frente a las siguientes situaciones?					46.1 [En las que conteste que LE PARECE MAL] ¿Lo denunciaría?		
		Le parece bien	No le parece ni bien, ni mal	Le parece mal	No sabe	Lo denunciaría	No lo denunciaría	
		Ver a alguien que no paga en la micro	1	2	3	88	→	
		Ver a alguien que se salta la fila	1	2	3	88	→	
		Ver a alguien pagar menos de lo que corresponde por un producto/servicio	1	2	3	88	→	
		Cobrar de más por un producto/servicio	1	2	3	88	→	
		Saber de alguien que consigue lo que quiere usando un "pituto"	1	2	3	88	→	
47	¿Sabe usted dónde denunciar un caso de corrupción en el sector público?				Sí	1	Continúe	
					No	0	IR A P.48	
47.1	¿Dónde? _____							
48	En el marco de sus funciones ¿alguna vez le han ofrecido una coima, regalo, soborno o propina a cambio de ayudar a alguien para obtener alguna ventaja o beneficio?				Sí	1		
					No	0		
49	En su experiencia como funcionario público, ¿Ud. ha sido testigo de algún acto de corrupción o irregularidad?				Sí	1	Continúe	
					No	0	IR A P.51	
50	¿Lo denunció?				Sí	1	Continúe	
					No	0	IR A P.50.2	
50.1	¿Dónde lo denunció? _____							
50.2	¿Por qué no lo denunció? _____							

Indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Mi institución tiene procedimientos efectivos para: [MOSTRAR TARJETA NIVEL DE ACUERDO 2]							
	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	
51	Hacer cumplir protocolos o códigos de ética	1	2	3	4	5	88
	Prevenir la corrupción	1	2	3	4	5	88
	Denunciar actos de corrupción	1	2	3	4	5	88
	Sancionar actos de corrupción	1	2	3	4	5	88
	Proteger al denunciante	1	2	3	4	5	88
	Resolver casos de acoso laboral	1	2	3	4	5	88
	Resolver casos de acoso sexual	1	2	3	4	5	88

Sección VIII. Caracterización			
52	Género	Masculino	1
		Femenino	2
		Otro	3
53	¿Ud. pertenece o participa en alguna de las siguientes asociaciones/organizaciones sociales? <b>(Marque las que correspondan)</b>  <b>[MOSTRAR TARJETA N°17]</b>	Un partido político	1
		Un colectivo o movimiento político	2
		Un colegio profesional o asociación gremial	3
		Un grupo religioso	4
		Un grupo artístico o cultural	5
		Un grupo deportivo	6
		Una fundación, grupo de beneficencia, o voluntariado	7
		Un centro de alumnos o de padres y apoderados	8
		Un grupo de mujeres	9
		Un grupo ecológico o ambientalista	10
		Un grupo de defensa de derechos	11
		Una junta de vecinos	12
		No participa en ninguna	13
		Otra	14
No sabe	88		
54	¿Cuál es su último curso aprobado? <b>(MARQUE SÓLO UNO)</b>	Educación Básica completa o incompleta	1
		Educación Media Incompleta (científico humanista y técnica)	2
		Educación Media Completa (científico humanista y técnica)	3
		Estudios Técnico Profesionales (Instituto Profesional, Centro Formación Técnica)	4
		Estudios Universitarios	5
		Estudios de Postgrado (sólo magíster y/o doctorado)	6
		No sabe	88
55	¿Hace cuánto tiempo trabaja en esta organización?	Menos de 1 año	1
		Entre 1 y 5 años	2
		Entre 6 y 10 años	3
		Entre 11 y 15 años	4
		Entre 16 y 20 años	5
		Más de 21 años	6
56	¿La función que Ud. desempeña en el organismo público en que trabaja, está vinculada a la Ley de Transparencia?	Sí	1
		No	0

57	Entre las funciones de su cargo, ¿le corresponde atender público?	Sí, como función principal (personal de OIRS u otro mesón de atención de público)	1
		Sí, como función secundaria y esporádica	2
		No	0
58	Ud. desempeña sus funciones en calidad de...	Planta	1
		Contrata	2
		Honorarios	3
		Contrato indefinido (código del trabajo)	4
		Contrato a plazo fijo (código del trabajo)	5
59	¿A cuál de las siguientes categorías corresponde su cargo actual? <b>(MARQUE SÓLO UNA)</b>	Directivo	1
		Profesional	2
		Técnico	3
		Administrativo	4
		Auxiliar	5

***Gracias por su participación en Séptimo Estudio de Funcionarios Públicos***